

Tabla de contenidos

<b>Resumen ejecutivo</b>	<b>2</b>
<b>1. INTRODUCCIÓN</b>	<b>3</b>
1.1 Objetivo General	3
1.2 Alcance	3
1.3 Limitaciones	3
1.4 Antecedentes	3
<b>2. HALLAZGOS</b>	<b>4</b>
2.1 Planificación	4
2.2 Presupuesto PNTM	14
2.3 Gestión administrativa del PNTM	18
2.4 Otros proyectos del PNTM	25
<b>3. RECOMENDACIONES</b>	<b>30</b>
<b>4. CONCLUSIONES</b>	<b>32</b>
<b>5. PUNTOS ESPECÍFICOS</b>	
5.1 Origen del estudio	33
5.2 Normativa aplicable	33
5.3 Discusión de resultados	33
5.4 Trámite del informe	33
<b>6. NOMBRES Y FIRMAS</b>	<b>34</b>
<b>7. ANEXOS</b>	<b>35</b>

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

---

## RESUMEN EJECUTIVO

La Dirección de Auditoría Interna, en cumplimiento del Plan de Trabajo para el año 2016, realizó el estudio 64-16 denominado “Programa Nacional de Tecnologías Móviles” (PNTM). El objetivo consistió en evaluar la gestión administrativa y gerencial del PNTM, sus procesos, y los controles internos aplicados.

En la revisión efectuada, se determinaron una serie de debilidades e incumplimientos en la etapa de planificación, específicamente en los procesos de formulación, programación, inscripción y aprobación del PNTM. Dicha situación, generó incumplimientos en las metas institucionales, y en las líneas estratégicas del Plan Nacional de Desarrollo Alberto Cañas Escalante 2015-2018.

En ese sentido, se encontró una serie de deficiencias técnicas en la formulación del proyecto de “Plataforma Educativa y el Proceso de Conectividad” por parte de la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación (DRTE), y se no logró evidenciar un grado de avance en su desarrollo.

Por otro lado, se logró determinar que la DRTE no logró definir la estructura organizativa y administrativa necesaria del PNTM, en la etapa de formulación del proyecto. Sobre este particular, si bien es cierto, la DRTE y la Dirección de Informática de Gestión (DIG) gestionaron el apoyo y el recurso humano para el desarrollo del PNTM, no se contó con la coordinación y la dotación del personal competente, necesario y suficiente por parte de la Administración.

Aunado a lo anterior, se determinó una serie de incumplimientos en el proceso presupuestario por parte de la DRTE, para los periodos 2017 y 2018, e incumplimientos por parte de otras dependencias inmersas en dicho proceso. En virtud de lo expuesto, se obstaculizó la gestión administrativa y la ejecución presupuestaria de este periodo, teniendo un gran impacto en el cumplimiento de las metas y líneas estratégicas del Plan Nacional del Desarrollo, y un alto grado de incertidumbre, sobre la ejecución del próximo periodo.

También se evidenció que la DRTE, no programó los recursos económicos para diseñar, desarrollar y ejecutar el Proyecto de la Plataforma Educativa, situación que genera cierta incertidumbre en el desarrollo del proyecto. En virtud de lo expuesto, esta Auditoría Interna emitió el oficio de advertencia AI-0842-17.

Aunado a lo anterior, se determinó una serie de incumplimientos técnicos y legales en la ejecución del procedimiento de contratación directa concursada para la adquisición de equipo y accesorios tecnológicos, en el marco del PNTM, que autorizó la Contraloría General de la República, por lo cual esta Auditoría Interna emitió el oficio de advertencia AI-0988-17.

Y finalmente, se evidenció que la DRTE transfirió fondos a la Juntas de Educación y Administrativas, para la compra de equipo tecnológico sin los estudios técnicos requeridos, por lo cual se emitió el oficio de advertencia AI-1376-17. Para los anteriores casos se le giraron una serie de recomendaciones a la señora Ministra y a los auditados con el fin de que rectifiquen el accionar e implementen las medidas de control que garanticen la ejecución idónea del proyecto y logren en cierto grado, finiquitar los procesos propuestos.

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

---

## 1. INTRODUCCIÓN

### 1.1 Objetivo General

El objetivo del estudio consistió en evaluar la gestión administrativa y gerencial del Programa Nacional de Tecnologías Móviles, sus procesos, y sus controles internos.

### 1.2 Alcance

El período de estudio comprende desde el 1 de enero de 2015 al 31 de julio de 2017, ampliándose en caso de ser necesario.

### 1.3 Limitaciones

Se tuvo que consultar y reunirse en varias oportunidades con funcionarios del Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica MIDEPLAN, con el fin de determinar el origen y las regulaciones que competen al Programa Nacional de Tecnologías Móviles, para posteriormente lograr formular y orientar el Plan Trabajo de la Auditoría, situación que conllevó un retraso considerable en la etapa de planificación del estudio.

### 1.4 Antecedentes

El Programa Nacional de Tecnologías Móviles (PNTM), es una iniciativa orientada al desarrollo de la educación costarricense, por medio de la inclusión de las tecnologías digitales en los procesos de enseñanza y aprendizaje, a fin de apoyar el currículo educativo, favoreciendo el acceso y uso productivo de la tecnología en la comunidad educativa, estimulando el desarrollo de un pensamiento crítico y divergente, la promoción de la innovación en las prácticas de los docentes, a través de ambientes óptimos de aprendizaje.

Dicho PNTM, se originó con base en las líneas estratégicas de Plan Nacional de Desarrollo Alberto Cañas Escalante 2015-2018, actualmente se encuentra en proceso de ejecución y está a cargo de la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación (DRTE).

A través del oficio DRTE-588-2017, esta Auditoría Interna determinó que el costo total estimado del PNTM al inicio de la Administración ascendía a ₡5.305.649.535,40, y se componía de los siguientes rubros:

- Equipamiento: ₡3.843.457.415,40
- Conectividad en los centros educativos: ₡260.000.000,00
- Plataforma educativa: ₡950.000.000,00 (Períodos 2016 y 2017)
- Viáticos: ₡252.192.120,00

En dicha información no se contemplaron los costos asociados al recurso humano, ni al soporte, mantenimiento y sustitución de los equipos tecnológicos, entre otros.

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

---

## 2. HALLAZGOS

### 2.1 Planificación

#### 2.1.1 Formulación del PNTM

Tras la revisión del proceso de formulación y planificación del Programa Nacional de Tecnologías Móviles se determinó que, desde sus inicios, la Unidad Ejecutora no sometió dicho proyecto a la metodología que ha establecido el MIDEPLAN. Prueba de lo anterior se evidencia mediante el oficio AI-0112-17, con fecha 24 de enero del 2017, en el cual esta Dirección de Auditoría Interna le solicita al Jefe del Área de Inversiones del MIDEPLAN, que se refiera al Programa Nacional Tecnologías Móviles que se gesta en el MEP. Al respecto y mediante oficio AI-002-17 de fecha 1 febrero del 2017, dicha jefatura contesta en los siguientes términos, y aclara:

*Al respecto y de acuerdo con la revisión efectuada a la documentación aportada en su oficio, me permito comunicarle que dicho proyecto cuenta con componentes de inversión pública y por la dimensión del proyecto debe cumplir con los requisitos establecidos para la tipología de “Formación de capital físico”.*

*Por otro lado, debo mencionar que dicho proyecto se encuentra planteado en el Plan Nacional de Inversión Pública.*

Ahora bien, con base en la Guía Metodológica General para la Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública emitida por el MIDEPLAN, esta Dirección de Auditoría Interna, procedió a revisar el documento perfil del Programa Nacional de Tecnologías Móviles, y sus componentes, y determinó las siguientes inconsistencias en la formulación y diseño (fase pre inversión) del proyecto:

- No existe un estudio de la viabilidad y factibilidad técnica y económica del PNTM.
- No existe un estudio de optimización de la situación base, y alternativas de solución.
- No se logró visualizar un análisis de mercado del PNTM, según los lineamientos establecidos.
- Esta Dirección de Auditoría Interna, tampoco logró ubicar el análisis y la valoración de riesgos. En ese sentido, en la documentación que se aportó a través del oficio DRTE-681-2016, con fecha 10 de noviembre del 2016, tampoco se logró identificar los riesgos y sus impactos.
- No existe un análisis de la mitigación de los riesgos, y los costos asociados.
- No se realizó un análisis de evaluación financiera del PNTM, y sus componentes, en el cual se establezcan los costos del proyecto, los costos de inversión, costos de operación, entre otros.
- No existe un flujo financiero del PNTM.
- No existe un análisis de evaluación económico y social del PNTM
- No existe un plan de sustitución, y mantenimientos de los equipos.

Por lo anterior, y según se constató se incumple con lo que establece la Guía Metodológica General para la Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública, en su capítulo I y II, en lo referente a la formulación y evaluación del PNTM. Lo anterior se debe a un desconocimiento por parte de la Unidad Ejecutora de la normativa y procesos a seguir en cuanto a este tipo de proyectos

Dicha situación es sumamente riesgosa, ya que se desconocen los objetivos, metas, riesgos y alcances del proyecto en toda su extensión, y si éste es factible o viable a corto y largo plazo a nivel económico, financiero u operativo, lo que podría implicar un incumplimiento de los objetivos institucionales, y de las líneas estratégicas que establece el Plan Nacional de Desarrollo.

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

---

También, al no existir una adecuada formulación y evaluación del PNTM, se dan una serie de incumplimientos a nivel de planificación, que a su vez repercuten en la formulación y ejecución presupuestaria, y adquisición de bienes y servicios. Prueba de ello, es que a setiembre de 2017, el presupuesto del PNTM, del año 2017, no ha sido aprobado y avalado por el Jefe del Programa Presupuestario 555. Además de lo expuesto, si dicha situación se mantiene, podría provocar un incremento exponencial de los costos económicos, financieros y operativos durante la ejecución del proyecto.

## 2.1.2 Plan de fiscalización y control del PNTM

Mediante el oficio DRTE-681-2016, la DRTE remite el Plan de Fiscalización y Control del PNTM, y sus componentes. En virtud de lo anterior, se determinó una serie de inconsistencias en el documento, entre las que se destacan las siguientes:

- No se contemplan todas las dependencias, y órganos del MEP, que van a estar a cargo de la fiscalización y control de los recursos destinados al desarrollo del PNTM.
- No se visualiza un plan de fiscalización y control estructurado y vinculado con todos los componentes del PNTM. En ese sentido, en el plan no se contempla la fiscalización de proyectos de gran importancia, como lo son: la plataforma educativa, proceso de conectividad de los centros educativos, y capacitaciones.
- No se observan mecanismos de control efectivos, y eficientes, en todos sus componentes.
- El documento únicamente contempla algunos aspectos relacionados con la fiscalización y dotación de equipos en los centros educativos.

A criterio de esta Dirección de Auditoría Interna, el documento es sumamente escueto y vago, para la magnitud y alcance del PNTM. Por otro lado, se revisó el documento denominado Perfil del PNTM, sin embargo, no se logró encontrar ningún apartado que hiciera referencia a la fiscalización y control de los recursos destinados al PNTM, en toda su extensión. Dicha situación va en contra de lo dictado en la Ley General de Control Interno, en su artículo 12, en cuanto al deber de velar por la idoneidad de las actividades que se desarrollan y de tomar las medidas adecuadas en caso de alguna inconsistencia que se detecte.

Lo anterior, se debe a la inobservancia de la Dirección de Recursos Tecnológicos s en Educación, al no contemplar los aspectos básicos de actividades y ambiente de control dentro del documento de “fiscalización y control del PNTM”, y sus componentes, elaborados en la fase de pre inversión (diseño del PNTM, y sus componentes, elaborados en la fase de pre inversión (diseño del PNTM), situación que trajo consigo una serie de irregularidades en la gestión administrativa, en los procesos de contratación administrativa, en el manejo de los fondos, y en la custodia de los bienes del Estado

## 2.1.3 Planificación y programación del PNTM

Por medio del oficio DRTE-681-2016, la Directora de Recursos Tecnológicos suministra una serie de cronogramas de actividades relacionados con el PNTM. A raíz de lo anterior, se procedió a revisar cada uno de los documentos aportados, y determinó lo siguiente:

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

---

- No logró visualizar un diagrama con el camino y ruta crítica del proyecto.
- No se logró visualizar un cronograma general del PNTM, y específico de cada uno de los componentes, en el cual se estableciera un listado de actividades y tareas con las fechas previstas desde su inicio hasta su finalización. En ese sentido, únicamente se aportaron cronogramas de los periodos correspondientes a los años 2015-2016.
- No se establece la duración y los costos asociados a cada actividad o tarea en los cronogramas aportados.
- No se visualiza en los cronogramas el componente de “conectividad” en los centros educativos.
- En los cronogramas no se puede visualizar el grado de avance y estado de las actividades.
- No se utilizó una adecuada metodología para la formulación de los cronogramas del PNTM, en la cual se contemple todos los componentes de PNTM, procesos, actividades, tareas, responsables, duración y costos del proyecto, desde su inicio hasta su finalización.

Lo anterior se contrapone a lo establecido en la Guía Metodológica General de Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública, en su apartado 1.6.3 Planificación y programación de la ejecución del proyecto, de esta forma no se tiene una claridad del alcance de todos los procesos y fases que se tienen que realizar en el PNTM, desde su inicio hasta su finalización.

### 2.1.4 Informe anual del Plan Operativo Anual (POA)

Con base en el Informe Anual del POA, que emitió el Departamento de Programación y Evaluación de la Dirección de Planificación Institucional, se procedió a realizar un análisis del cumplimiento de la planeación estratégica y operativa de la Dirección de Recursos Tecnológicos, en el año 2016. Para realizar dicho análisis, se tomó en consideración el área estratégica y operativa, a continuación un detalle:

- El área estratégica: consiste en programar los objetivos, metas, indicadores y actividades que tengan vinculación de manera directa o indirecta con los compromisos establecidos por el Sector Educación en el Plan Nacional de Desarrollo Alberto Cañas Escalante 2015-2018 (PND), además de incluir aquellas acciones que cada dependencia del MEP considera estratégico para su gestión.
- En el área operativa: la DRTE debió programar sus objetivos, metas e indicadores contextualizados, es decir, propios de su gestión dentro del ministerio.

#### a) Planeación estratégica de la DRTE

Se procedió a realizar un análisis del cumplimiento de objetivos, metas, y actividades estratégicas de la DRTE, y que se encuentran vinculados al Plan Nacional de Desarrollo (Alberto Cañas Escalante, periodo 2015-2018). Con respecto a este punto, a la DRTE se le asignaron 3 programas o proyectos, con objetivos estratégicos los cuales se enmarcan en los siguientes cuadros y corresponden a una copia textual del documento aportado:

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

<i>Programa o proyectos</i>	<i>Objetivo</i>
<i>Programa de Tecnologías Móviles</i>	<i>Desarrollar capacidades en el uso de TIC en los estudiantes para innovar el proceso de enseñanza y aprendizaje.</i>
<i>Programa Nacional de Tecnologías móviles, red educativa de innovación tecnológica, aulas en red, profe en casa y conectándonos.</i>	<i>Generar acceso equitativo a las tecnologías digitales y la conectividad, para transformar el proceso de enseñanza-aprendizaje, la gestión docente y administrativa de los centros educativos, según las particularidades de las distintas ofertas educativas, brindando atención e incorporando el mantenimiento sostenibilidad y renovación de equipos.</i>
<i>Transformación de Bibliotecas en Centros de Recursos para el Aprendizaje (CRA)</i>	<i>Generar acceso equitativo a las tecnologías digitales y la conectividad, para transformar el proceso de enseñanza-aprendizaje, la gestión docente y administrativa de los centros educativos, según las particularidades de las distintas ofertas educativas, brindando atención e incorporando el mantenimiento sostenibilidad y renovación de equipos.</i>

Fuente: Depto. de Programación y Evaluación de la Dirección de Planificación Institucional

- **Programa Nacional de Tecnologías Móviles**

Con base en el Informe Anual del POA, del año 2016, a continuación se muestran los resultados anuales de los objetivos que la DRTE se planteó en el POA, y que se vinculan con el Programa Nacional de Tecnologías del Plan Nacional de Desarrollo:

<i>Objetivo indicado</i>	<i>Avance de la meta</i>
<i>Diseñar el modelo de evaluación de capacidades de aprendizaje con uso de tecnologías móviles para desarrollar habilidades en los estudiantes y docentes en el uso y aprovechamiento de las tecnologías digitales móviles.</i>	0%
<i>Ejecutar censo educativo de los centros educativos del país para identificar los requerimientos en infraestructura física, tecnológica y de conectividad.</i>	0%
<i>Gestionar el desarrollo de recursos con tecnologías digitales para promover ambientes innovadores y óptimos de aprendizaje.</i>	122%

Fuente: Depto. de Programación y Evaluación de la Dirección de Planificación Institucional con información de la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación

Con respecto a los resultados anteriores, en el Informe Anual del POA, del año 2016, el Departamento de Programación y Evaluación de la Dirección de Planificación Institucional cita lo siguiente:



## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

*De los tres objetivos de este programa, dos de ellos no presentaron avance, razón por la cual se hace urgente la necesidad de indagar sobre aspectos tales como: los avances obtenidos, las actividades estratégicas realizadas, los factores que influyen directamente en los rezagos encontrados, las lecciones aprendidas, las causas y dificultades que impiden la consecución de los objetivos y las acciones de mejora que se deben implementar según la DRTE, con el fin de obtener mejores resultados en los años posteriores.*

*En el avance del IV trimestre del POA 2016, para el tercer objetivo del programa que dice: “Gestionar el desarrollo de recursos con tecnologías digitales para promover ambientes innovadores y óptimos de aprendizaje”, la DRT reportó un avance del 122%. Es importante mencionar que para el mes de noviembre de 2016, cuando se hizo una verificación de esta meta, la evidencia aportada no fue satisfactoria, por lo que se consideró en ese momento como una Meta No Cumplida (Sic).*

También es importante denotar, que de acuerdo a los resultados obtenidos en el año 2016, no se logró un avance significativo, y se incumplió con uno de los objetivos estratégicos de este Ministerio, que versa en “Desarrollar capacidades en el uso de TIC en los estudiantes para innovar el proceso de enseñanza y aprendizaje”.

- **Programa Nacional de Tecnologías Móviles, red educativa de innovación tecnológica, aulas en red, profe en casa y conectándonos**

Con base en el Informe Anual del POA, del año 2016, en el siguiente cuadro se muestran los resultados anuales de los objetivos que la DRTE se planteó en el POA, y que se vinculan con el Programa Nacional de Tecnologías Móviles, red educativa de innovación tecnológica, aulas en red, profe en casa y conectándonos del PND:

<b>Objetivo indicado</b>	<b>Avance de la meta</b>
<i>Diseñar el modelo de evaluación de capacidades de aprendizaje con uso de tecnologías móviles para desarrollar habilidades en los estudiantes y docentes en el uso y aprovechamiento de las tecnologías digitales móviles.</i>	0%
<i>Implementar la primera fase del Programa Nacional de Tecnologías Móviles para el apoyo al Currículo Nacional.</i>	149%
<i>Ejecutar procesos de asesoría y de los modelos adscritos al Programa Nacional de Tecnologías Móviles para la sostenibilidad del PNTM.</i>	0%
<i>Publicar la Revista electrónica Conexiones: una experiencia más allá del aula con el fin de promover el intercambio y difusión de las experiencias exitosas y aportes significativos en el campo educativo.</i>	100%
<i>Desarrollar la plataforma tecnológica educativa para la promoción del aprendizaje y la interacción entre la comunidad educativa.</i>	0%

Fuente: Depto. de Programación y Evaluación de la Dirección de Planificación Institucional con información de la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación

Con respecto a los resultados obtenidos, en el Informe Anual del POA, el Departamento de Programación y Evaluación de la Dirección de Planificación Institucional realiza el siguiente análisis:



## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

*Tres de los cinco objetivos del programa no presentan avances, razón por la cual se hace urgente que la DRTE determine cuáles son los factores que no permiten el avance en el cumplimiento del objetivo del programa.*

*Por ejemplo, resulta de vital importancia verificar el avance para implementar la primera fase del Programa Nacional de Tecnologías Móviles para el apoyo al Currículo Nacional.*

*Aspectos que dificultan la ejecución de procesos de asesoría y de los modelos adscritos al Programa Nacional de Tecnologías Móviles para la sostenibilidad del PNTM.*

*En el avance del IV trimestre del POA 2016, para el segundo objetivo del programa que dice: “Implementar la primera fase del Programa Nacional de Tecnologías Móviles para el apoyo al Currículo Nacional”, la DRT reportó un avance del 149%. Es importante mencionar que para el mes de noviembre de 2016, cuando se hizo una verificación de esta meta, la evidencia aportada no fue satisfactoria, por lo que se consideró en ese momento como una Meta No Cumplida.*

Por otro lado, se denota que no se logró un avance significativo de los objetivos específicos del “Programa Nacional de Tecnologías Móviles, red educativa de innovación tecnológica, aulas en red, profe en casa y conectándonos”, por lo que se da un incumplimiento de uno de los objetivos estratégicos asignados a la DRTE, como es: “Generar acceso equitativo a las tecnologías digitales y la conectividad, para transformar el proceso de enseñanza-aprendizaje, la gestión docente y administrativa de los centros educativos, según las particularidades de las distintas ofertas educativas, brindando atención e incorporando el mantenimiento sostenibilidad y renovación de equipos”.

- **Transformación de bibliotecas en Centros de Recursos para el Aprendizaje (CRA)**

Con base en el Informe Anual del POA, del año 2016, en el siguiente cuadro se muestran los resultados anuales de los objetivos que la DRTE se planteó en el POA, y que se vinculan con el proyecto “Transformación de Bibliotecas en Centros de Recursos para el Aprendizaje (CRA)” del PND:

Objetivo indicado	Avance de la meta
Fortalecer las bibliotecas escolares del Ministerio de Educación como Centros de Recursos para el Aprendizaje, para mejorar el proceso educativo con la incorporación de TICs.	102%
Fortalecer los procesos de lectura y escritura desde las bibliotecas y CRA para potenciar la Ley de fomento a la lectura en la población estudiantil.	100%
Dotar a los y las bibliotecólogos escolares de las herramientas bibliotecológicas para que realicen los procesos técnicos en sus Bibliotecas.	0%
Evaluar el uso de la Biblioteca Digital MEP para valorar la automatización de las Bibliotecas Escolares.	0%
Implementar software integrado en nuevas bibliotecas para completar 100% del sistema de Bibliotecas Escolares.	0%
Ampliar los servicios de la Biblioteca Digital MEP, mediante la incorporación de nuevos registros bibliográficos, para atender las necesidades de información y de documentación del sistema.	177%

Fuente: Depto. de Programación y Evaluación de la Dirección de Planificación Institucional con información de la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

---

Con respecto a los resultados obtenidos, en el Informe Anual del POA, el Departamento de Programación y Evaluación de la Dirección de Planificación Institucional realiza el siguiente análisis:

*Tres de los seis objetivos del programa no presentan ningún avance, razón por la cual se hace urgente que la DRTE determine cuáles son los factores que no permiten el cumplimiento de las actividades, metas y objetivos del programa.*

*En el avance del IV trimestre del POA 2016, para el primer objetivo del programa que dice: “Fortalecer las bibliotecas escolares del Ministerio de Educación como Centros de Recursos para el Aprendizaje, para mejorar el proceso educativo con la incorporación de TICs”, la DRTE reportó un avance del 102%. Es importante mencionar que para el mes de noviembre de 2016, cuando se hizo una verificación de esta meta, la evidencia aportada no fue satisfactoria, por lo que se consideró en ese momento como una Meta No Cumplida.*

*Lo mismo sucede con el segundo objetivo de este programa: “Fortalecer los procesos de lectura y escritura desde las bibliotecas y CRA para potenciar la Ley de fomento a la lectura en la población estudiantil”, en nuestra verificación en el mes de noviembre ese objetivo se consideró como no cumplido, ahora reportaron un 100% de logro.*

*Para el último objetivo: “Ampliar los servicios de la Biblioteca Digital MEP, mediante la incorporación de nuevos registros bibliográficos, para atender las necesidades de información y de documentación del sistema” en la verificación, se había indicado un 111%; para este avance indican un 177%.*

Por otro lado, se denota que no se logró un avance significativo de los objetivos específicos del proyecto “Transformación de Bibliotecas en Centros de Recursos para el Aprendizaje (CRA)”, por lo que se da un incumplimiento de uno de los objetivos estratégicos asignados a la DRTE, como es: “Generar acceso equitativo a las tecnologías digitales y la conectividad, para transformar el proceso de enseñanza-aprendizaje, la gestión docente y administrativa de los centros educativos, según las particularidades de las distintas ofertas educativas, brindando atención e incorporando el mantenimiento sostenibilidad y renovación de equipos”.

De acuerdo a los puntos anteriores, esta Dirección de Auditoría Interna considera sumamente riesgoso que la DRTE no esté aportando información y datos fidedignos, con respecto al grado de avance y cumplimiento de metas en la evaluación anual del POA, ya que esto implicaría que no se tiene una certeza real del avance de los objetivos institucionales, con respecto a lo establecido en el Plan Nacional de Desarrollo.

## **b) Planeación operativa del DRTE**

En el Informe Anual PAO del DRTE del año 2016, emitido por el Depto. de Programación y Evaluación, hacen referencia a la planeación operativa del año 2015 y 2016, y señalan los siguientes resultados:

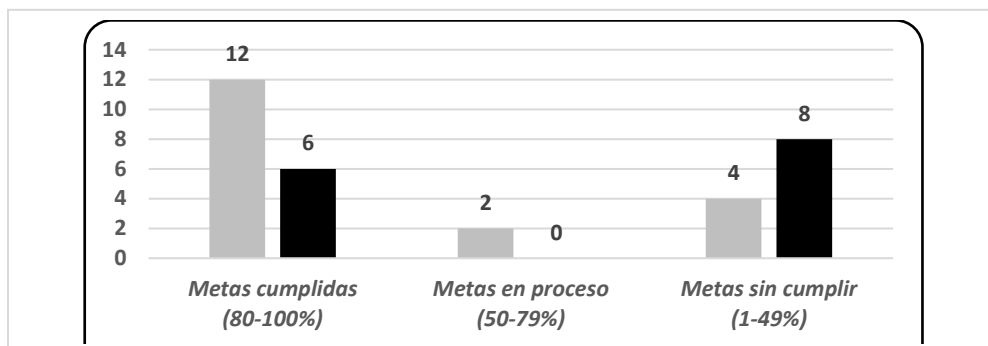
*Para el 2015 la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación programó en el área estratégica un total de 18 metas, de las cuales 12 de ellas que representan un 67% corresponde al rango de “metas cumplidas”; dos metas, es decir un 11% se ubicaron en el rango de “metas en proceso” y 4 metas que corresponden al 22%, pertenecen al rango de “metas sin cumplir”.*

*Para el 2016, la DRTE programó 15 metas en su POA, de las cuales 14 metas corresponden al área estratégica y una meta al área operativa.*

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

De acuerdo a los rangos que establece la Contraloría General de la República, en el área estratégica programaron 14 metas, conformadas de la siguiente manera: seis metas que están dentro del rango de “metas cumplidas”, lo que corresponde a un 43%; ninguna de las metas se clasificó en el rango de “metas en proceso” y ocho metas en “metas sin cumplir”, que corresponde a un 57%. (Gráfico 1)

**Gráfico 1**  
**CUMPLIMIENTO DE METAS**  
**ÁREA ESTRATÉGICA**  
**AÑOS 2015-2016**



Fuente: Departamento de Programación y Evaluación con información de la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación.

Con respecto a lo anterior, esta Dirección de Auditoría Interna considera que existe un alto grado de incumplimiento de los objetivos operativos de la DRTE, especialmente en el año 2016, lo que ocasiona una repercusión directa y negativa sobre la aplicación del plan estratégico, el proceso presupuestario, y las actividades a corto plazo y contraponen a lo que establece la Ley de la Administración Financiera de la República y Presupuestos Públicos, en sus artículos 3, 4 y 5. También, va en contra de lo que dicta la Guía para el Proceso de Programación, Reprogramación, Monitoreo, Control Interno y Presupuestación de Oficinas Centrales y Regionales de Educación, en sus apartados 1, 2 y 3.

Lo anterior se debe a una ineficiente e ineficaz gestión gerencial y administrativa de la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación. Dicha situación genera que se no se logre el desarrollo y la inclusión de tecnologías digitales móviles en los procesos de enseñanza y aprendizaje.

## 2.1.5 Inscripción del PNTM

Como parte del proceso de revisión realizado por esta DAI, se procedió a verificar la inscripción del PNTM en el Banco de Proyectos del MIDEPLAN y los procesos internos que se gestaron con el fin de facilitar dicho accionar, para lo cual se determinó que mediante oficio DPI-1145-2015, la Subdirectora del Planificación Institucional, gira la siguiente directriz a las diferentes dependencias:

*El Ministerio de Planificación Institucional y Política Económica (MIDEPLAN), según sus lineamientos metodológicos relativos al tema de proyectos de inversión pública, está solicitando la inscripción de los programas y proyectos (que forman parte del Plan Nacional de Desarrollo 2015-2018 y de los Planes de Inversión Pública) en el Banco de Proyectos de Inversión Pública (BPIP)*

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

---

*En las inducciones sobre el Plan Nacional de Inversión Pública, efectuadas en agosto del presente año, se les informó a las direcciones participantes, que el plazo para efectuar dicha inscripción es hasta junio del 2016.*

*En el caso del MEP, los programas y proyectos son los siguientes:*

*(...)*

*Programa Nacional de Tecnologías Móviles para la educación (Sic). Responsable: Dirección de Recursos Tecnológicos.*

Sobre este particular, y a pesar que la Administración giró la instrucción, mediante nota sin número de oficio, con fecha 8 de febrero del 2017, el Director de Planificación Institucional certifica que: *“el Programa Nacional de Tecnologías Móviles, y sus componentes (1. Proyecto de Conectividad, 2. Plataforma Educativa, 3 Tecnoeducar, 4. Tecnoambientes, 5. Tecnocole, 6. Tecnoacceso, 7. Tecnorural, 8. Bibliocra, y 9. Tecnoadultos), no se encuentran inscritos en el Banco de Proyectos de Inversión Pública, según certificación AI-006-16, emitida por el Director del Área de Inversiones del Ministerio de Planificación y Política Económica (MIDEPLAN)”*.

Con respecto a lo expuesto, mediante oficio DRTE-102-2017, con fecha 9 de marzo del 2017, suscrito por la Directora Recursos Tecnológicos en Educación, se indica que el PNTM se encuentra en proceso de inscripción en el Banco de Proyectos de Inversión Pública.

De acuerdo a lo indicado es evidente que se da un incumplimiento de la Directriz DPI-1145-2015, de fecha 30 de octubre del 2015, que emitió el Dirección de Planificación Institucional, referente a la inscripción de los proyectos y programas de inversión pública, en el Banco de Proyectos de Inversión Pública (BPIP).

Lo anterior se debe a una inobservancia por parte de la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación, al no cumplir con los lineamientos establecidos en materia de planificación. Dicha situación promueve que se incumpla con el proceso de planificación y control interno del MEP, y los lineamientos y regulaciones específicas en materia de proyectos de inversión pública que establece el MIDEPLAN.

## **2.1.6 Aprobación del PNTM por parte del Consejo Superior de Educación (CSE)**

Esta Dirección de Auditoría Interna determinó que a la fecha (22 setiembre de 2017) el PNTM no ha sido aprobado por el CSE, a pesar de que este se encuentra definido en las líneas estratégicas del Plan Nacional de Desarrollo 2015-2018, y tiene como objetivo general y específicos los siguientes:

*Objetivo general:*

*Contribuir al desarrollo de la educación costarricense, por medio de la inclusión de tecnologías digitales móviles en los procesos de enseñanza y aprendizaje, como apoyo al currículo nacional.*

*Objetivos específicos:*

- *Favorecer el acceso y uso productivo de las tecnologías digitales móviles en la comunidad educativa.*
- *Estimular el desarrollo de habilidades y capacidades en los estudiantes y educadores.*
- *Promover la innovación de las prácticas docentes con el uso de las TDM digitales.*
- *Favorecer el acceso y uso productivo de las tecnologías digitales. Gestionar el Tecno@prender con un enfoque ambiental de sustentabilidad.*

Lo anterior se constata a través del oficio DRTE-681-2016, con fecha 10 de noviembre del 2016, suscrito por la Directora de Recursos Tecnológicos, en el cual indica lo siguiente:

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

---

*En respuesta a estos puntos, el Programa fue expuesto el 19 de octubre del 2015, en sesión ordinaria No. 58-2015. En este momento se está realizando el proceso de revisión para ser entregado a finales del 2016 o inicios del 2017 como dispongan las autoridades, para su aprobación en el Consejo Superior de Educación.*

Sin embargo, pese a lo anteriormente indicado por la DRTE, se constató que dicho accionar no se llevó a cabo en el año 2016 ni en el 2017, situación que va en contra de lo que indica la Ley de Creación del Consejo de Superior de Educación 1362, en su artículo 8, inciso b, el cual establece que para la puesta en marcha de proyectos innovadores experimentales ya se trate de la educación formal o la no formal, debe contar con la aprobación del CSE.

Lo anterior se debe a un incumplimiento por parte de la Directora de la DRTE, al no seguir el debido proceso para la aprobación del PNTM, ante las autoridades correspondientes, lo que conlleva a que el PNTM estaría ejecutando los recursos al margen de la legalidad, al no existir una debida aprobación por parte del CSE.

## **2.1.7 Plan de renovación, sustitución y mantenimiento de los equipos**

Mediante oficio DRTE-681-2016, con fecha 20 de noviembre del 2016, la Directora de Recursos Tecnológicos en Educación, remite una serie de documentos relacionados con el plan de renovación, sustitución y mantenimiento de equipos. A raíz de lo anterior, esta Dirección de Auditoría Interna, procedió a revisar dichos documentos, y determinó lo siguiente:

- En referencia a los documentos “Plan de renovación” y “Plan de Continuidad Tecnológica”, estos no contemplan aspectos técnicos suficientes para la renovación y sustitución de equipos tecnológicos, en materia de tecnología, presupuesto y de contratación administrativa.
- Los otros documentos que se adjuntan, no responden a un plan de renovación, sustitución y mantenimiento de equipos tecnológicos, debidamente estructurado, y con especificaciones técnicas suficientes.

Lo anterior va el contra de lo que establece la Guía Metodológica General de Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública, en su apartado 1.6.4 Valoración de riesgos institucionales del proyecto, en cuanto a que se debe prever con antelación lo siguiente:

- *Identificación y valoración de los principales procesos del proyecto.*
- *Establecer los procedimientos para cada uno de los procesos identificados.*
- *Evaluar los procedimientos conforme al portafolio de riesgos.*
- *Definir la magnitud de riesgos y el orden de prioridad de atención de las actividades críticas del proyecto.*

Lo anterior se debe a la inobservancia de la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación, de no contemplar y formular un plan de renovación, sustitución, y mantenimiento de equipos tecnológicos, con criterios técnicos suficientes en materia de tecnología, presupuesto, y de contratación administrativa.

Por otra parte es importante indicar que durante el año 2016, se transfirieron fondos a las Juntas Administrativas y de Educación para el equipamiento educativo, sin embargo, se desconoce cómo se gestionará la renovación, sustitución y mantenimientos de esos equipos.

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

---

## 2.1.8 Plan de mitigación del riesgo

Mediante la lectura del comentario 1.1 del documento denominado Formulación y evaluación del PNTM, se determinó que no existe un análisis y valoración de los riesgos del proyecto. Aunado a lo anterior, esta Dirección de Auditoría Interna, evidenció la inexistencia de un plan de mitigación del riesgo del PNTM.

Lo anterior va el contra de lo que establece la Guía Metodológica General de Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública, en su apartado 1.6.4 Valoración de riesgos institucionales del proyecto. Además la Ley General de Control Interno establece para este caso, en el artículo 14 incisos b y d que se deben establecer las medidas y mecanismos necesarios que permitan minimizar los riesgos en las acciones que ejecute la Administración.

Dicha situación se debe a la inobservancia por parte de la Dirección de Recursos Tecnológicos, sobre el manejo, administración y mitigación de los riesgos del proyecto, lo que denota la falta de conocimiento en la gestión de proyectos de inversión pública y tecnologías de información, y de las normas técnicas que lo regulan.

Al no existir un adecuado manejo de los riesgos asociados al PNTM, da la posibilidad que no se ejecuten las fases, procesos o actividades conforme a lo establecido en el proceso de formulación del proyecto, lo que podría generar un alto costo a nivel económico, financiero, operativo y social.

## 2.2 Presupuesto del PNTM

### 2.2.1 Estimación del presupuesto y evaluación económica-social del PNTM

Se determina que no existen estudios de factibilidad y viabilidad técnica del PNTM, y sus componentes. En ese sentido, para realizar los análisis de factibilidad y viabilidad de un proyecto de inversión pública, es necesario que se cumplan con varias variables:

- Claridad del alcance de las actividades.
- Programación y planeación.
- Costeo unitario, y asignación de recursos.

Según la documentación revisada en la fase de diseño (pre inversión) del PNTM, no se cumplió con dichos análisis, por lo que esta DAI no logró visualizar la evaluación económica-social (análisis financiero en proyectos gubernamentales) del PNTM, y sus componentes, en lo siguiente:

- Costos directos
- Mano de obra
- Insumos y herramientas
- Costos indirectos
- Imprevistos
- Costos totales
- Utilidad
- Identificación de los beneficios
- Flujo neto económico-actualizado
- Tasa social de descuento
- Valor actual económico



# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

---

- Tasa interna de retorno económica
- Relación beneficios/costos
- Análisis cualitativo/global

Dicha situación va en contra de lo que establece la Ley de Administración Financiera de la República y Presupuestos Públicos, en sus artículos 4, 5 y 6, los cuales referencian la necesidad de enmarcar los planes operativos institucionales al Plan Nacional de Desarrollo y la atención que debe privar en cuanto a los principios presupuestarios.

Lo anterior, se debe al desconocimiento técnico y falta de capacitación por parte de la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación, en relación con la metodología para el análisis, proyección y evaluación económica-social de los recursos para la implementación de un proyecto de inversión pública. Dicha situación podría generar que no se cuente con los recursos suficientes para el desarrollo de todos los objetivos y actividades que contempla en PNTM.

## 2.2.1.1 Oficio de advertencia AI-0842-17

Mediante oficio AI-842-17, con fecha 13 de junio del 2017, se hace de conocimiento de la señora Ministra, una serie de inconsistencias en el proceso presupuestario por parte de la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación, para los periodos 2017 y 2018, y se hace referencia a los siguientes puntos:

- Presupuesto de la DRTE, período 2017.
- Seguimiento e incumplimiento de acuerdos.
- Plataforma Educativa; y presupuesto de la DRTE período 2018.

Por lo tanto se le giraron una serie de recomendaciones con el fin de que: *“...se valore el desarrollo del proyecto de la plataforma educativa y su estado actual, se subsanen las inconsistencias planteadas en el informe DIG-273-2016 emitido por la Dirección de Informática de Gestión y se cumpla con la totalidad de los acuerdos tomados en la reunión efectuada el 31 de mayo de 2016.”*

## 2.2.2 Ejecución presupuestaria de la DRTE

### Ejercicio económico, periodo 2016

Se determina que en el ejercicio económico del periodo 2016, la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación, ejecutó los recursos en las diferentes subpartidas presupuestarias (Ver anexo No. 1).

Sobre lo anterior, es importante denotar, que tras el análisis realizado se observa que en las subpartidas en las cuales tuvo un rango de ejecución entre un 81 y 100% del presupuesto, se debió de la cancelación de compromisos no devengados del periodo económico del año 2015, y al traslado entre subpartidas. En ese sentido, denotamos que en la partida 5 de bienes duraderos, específicamente en las subpartidas: 50103 “Equipo de comunicación”, y 50105 “Equipo y programas”, se ejecutaron C\$248.097.700,00 y C\$330.266.832,24 respectivamente, por concepto de compromisos no devengados, correspondientes al periodo 2015.



## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

De igual manera, de los recursos asignados al PNTM, en las subpartidas 50103 y 50105, se evidenció que le transfirieron a las Juntas de Educación y Administrativas C\$627.736.552,00 y C\$3.178.633.167,76 respectivamente, para la compra de equipo y accesorios tecnológicos en el marco del PNTM, en los meses de junio y octubre de 2016, lo cual contempla a 191 centros educativos que se acogieron al procedimiento de contratación directa concursada, y los que decidieron no acogerse al procedimiento.

Con respecto a los recursos transferidos a las Juntas, esta DAI, determinó que los 191 centros educativos están en proceso de realizar un procedimiento de contratación directa concursada para la adquisición de equipo y accesorios tecnológicos, por lo que al día 27 de junio del 2017, no se habían ejecutado en su totalidad, los recursos asignados del periodo 2016, por un monto total de C\$3.355.640.164,20.

Por otro lado, esta DAI, determinó que 50 centros educativos decidieron no acogerse al procedimiento de contratación directa concursada para la adquisición de equipo y accesorios tecnológicos que realiza la DRTE, por lo que ejecutan el procedimiento de contratación de forma independiente. Sobre este particular, esta Auditoría Interna determinó el estado de progreso de estos últimos procesos de contratación, según se ilustra en el anexo No. 2. Es importante indicar que la información que se incorpora en dicho anexo, se refiere a los 50 centros educativos, los cuales pueden llevar a cabo más de dos procesos cada uno.

Por otra parte, en el cuadro 1 se detallan los centros educativos que finalizaron el proceso de contratación administrativa, a saber:

**Cuadro No. 1**  
**Recursos ejecutados por las Juntas, correspondientes al PNTM**

Centro Educativo	Ubicación	Monto Ejecutado
Escuela Río Claro	Los Santos	C\$5.831.580.00
C.T.P Parrita	Aguirre	C\$5.533.950.00
Liceo UNESCO	Perez Zeledón	C\$927.739.20
CTP Ricardo Castro Beer	Puntarenas	-
Escuela Antonio Camacho Ortega	Cartago	C\$6.347.730.00
<b>Monto</b>		<b>C\$18.640.999.20</b>

Fuente: Información suministrada por la DRTE

Dado lo anterior, esta Dirección de Auditoría Interna considera que no se realizó una ejecución efectiva de los recursos asignados a la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación, para el desarrollo del PNTM, y la compra de equipo y accesorios tecnológicos, en el periodo 2016.

### Ejercicio económico, periodo 2017

Mediante oficio DRTE-310-2017, con fecha 27 de junio del 2017, la Directora de Recursos Tecnológicos en Educación, renuncia a los recursos asignados en las partidas 50103 (equipo de comunicación) y 50105 (equipo y programas de cómputo), correspondiente al ejercicio económico del periodo 2017. A continuación un extracto del oficio:

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

---

*Como parte de los acuerdos tomados en reunión llevaba a cabo el pasado lunes 19 de junio del 2017 en el Despacho Académico, donde se acordó la renuncia del presupuesto asignado a la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación en la subpartida 50103 (equipo de comunicación) un monto de C\$642.945.367,00 (seiscientos cuarenta y dos millones novecientos cuarenta y cinco mil trescientos sesenta y seis colones exactos) y 50105 (equipo y programas de cómputo) un monto de C\$5.295.622.918,10 (cinco mil doscientos noventa y cinco millones seiscientos veintidós mil novecientos dieciocho colones con diez céntimos) para la adquisición de equipamiento del Programa Nacional de Tecnología Móvil, así como el desarrollo de otros proyectos tales como conectividad y telepresencia. (...)*

*Así las cosas, a pesar de tener claro que estos procesos constituyen metas del Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 (Alberto Cañas), sería riesgoso para nuestros intereses y los de la Administración continuar con los procesos, tomando en consideración el presupuesto asignado así como los plazos para su ejecución, lo cual denota escasa viabilidad en el cumplimiento de objetivos que dieron origen a su financiamiento. Por otra parte, con el convenio MEP-FONATEL se vislumbró la oportunidad de adquirir equipamiento tecnológico para dotar centros educativos.*

*De existir alguna otra necesidad de índole ministerial en la cual se requieran recursos, se estaría en anuencia de otorgarlos.*

En virtud de lo expuesto, no se ejecutaron los recursos que se le asignaron a la DRTE, en el Presupuesto Nacional de la República a la DRTE, para la compra de equipo y accesorios tecnológicos, dentro del marco del PNTM, en el ejercicio económico del año 2017. Dicha situación se contrapone con lo indicado en la Ley de Administración Financiera y Presupuestos Públicos 8131, en sus artículos Nos. 5 inciso b; y 31 incisos b y c lo cual denota una ineficiente e ineficaz gestión administrativa por parte de la DRTE, sobre los recursos asignados en el ejercicio económico del periodo 2016.

### **2.2.2.1 Oficio de advertencia AI-1376-17**

A través del oficio AI-1376-17, se hace de conocimiento de la señora Ministra la situación de la ejecución presupuestaria de la DRTE, correspondiente al ejercicio económico del año 2017, y la renuncia de la DRTE a los recursos asignados en las partidas 50103 (Equipo de comunicación) y 50105 (equipo y programas de cómputo), correspondiente al ejercicio económico del periodo 2017.

Además, se le comunica una serie de irregularidades en el proceso de selección de centros educativos para ejecutar los Modelos de Acción Tecno@prender 2015-2017, y el riesgo de transferir fondos a la Juntas de Educación y Administrativas, para la compra de equipos y accesorios tecnológicos dentro del marco del PNTM, por lo que se le recomienda lo siguiente: (...) “...revalore la intención de transferir fondos a las Juntas Administrativas y de Educación, para la adquisición de equipos tecnológicos dentro del marco del PNTM, dado los incumplimientos presentados por la DRTE, citados en este oficio y se considere el alto riesgo que ello pueda ocasionar al erario público”.

### **2.2.2.2 Oficio de advertencia AI-0988-17**

Mediante el oficio de advertencia AI-0988-17, con fecha 27 de junio del 2017, se hace de conocimiento de la señora Ministra, una serie de incumplimientos en la ejecución y fiscalización del procedimiento de contratación directa concursada para la adquisición de equipo y accesorios tecnológicos por parte de la Juntas Administrativas y de Educación, en el marco del Programa Nacional de Tecnologías Móviles, y de las condiciones técnicas y legales que autorizó la Contraloría General de la República. Y se le advierte sobre la condición que emite el ente contralor a través del oficio DCA-0444, con fecha 27 de febrero del 2017, en lo siguiente:

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

Finalmente, se advierte que la verificación del cumplimiento de las condiciones antes indicadas será responsabilidad de la señora Sonia Marta Mora Escalante, en su condición de Ministra de Educación Pública o quien ejerza este cargo. En el caso de que tal verificación no recaiga dentro del ámbito de su competencia, será su responsabilidad instruir a la dependencia que corresponda ejercer el control sobre los condicionamientos señalados.

Es importante indicar que ambos documentos se emiten con el fin de que la Administración mitigue el riesgo y se tomen las medidas necesarias que permitan garantizar la idoneidad de los procesos.

## 2.3 Gestión administrativa del PNTM

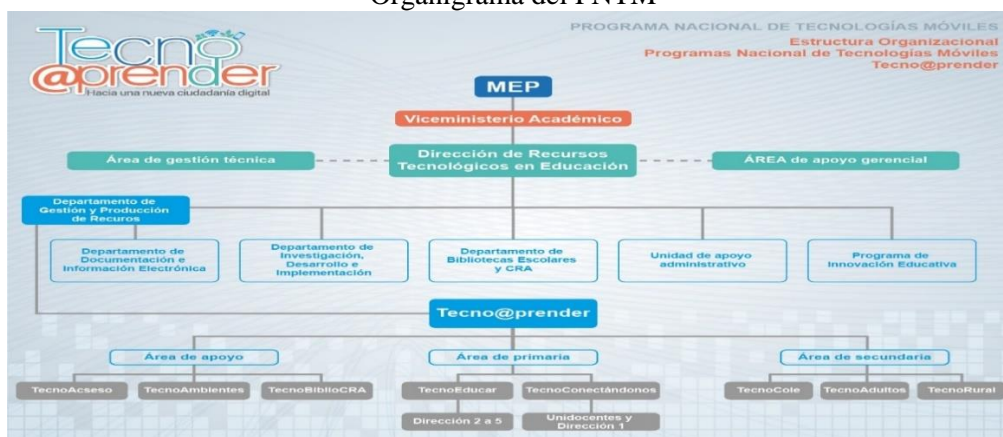
### 2.3.1 Organización y estructura

Para llevar a cabo el proceso de análisis de la organización y estructura administrativa del PNTM, se le solicitó a la DRTE remitir los documentos que respalden el accionar relacionado con este tema y mediante oficio DRTE-681-2016, con fecha 10 de noviembre del 2016, la Directora de Recursos Tecnológicos en Educación, remite el organigrama del PNTM, e indica lo siguiente:

*En relación a la estructura formal, el programa está adscrito a la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación, como se muestra en el Plan Nacional de Desarrollo. No existe una estructura formal autorizada, por lo que se ha organizado dentro de la Dirección un área para atender el Programa, cuando se presente el Marco de Implementación del Programa al Consejo Superior de Educación, se presentará la propuesta de estructura organizacional. Sin embargo, vale descartar que se han realizado las gestiones para solicitar los recursos necesarios para la gestión de este programa y se encuentra en proceso de asignación.*

En el citado oficio DRTE-681-2016, se adjunta una imagen del organigrama del PNTM, que se muestra en la siguiente imagen:

Imagen 1  
Organigrama del PNTM



Fuente: Información suministrada por la DRTE

De dicho organigrama, se desprenden serias debilidades en la estructura del Programa, que a continuación se resaltan:

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

---

- No se visualiza la figura del encargado del PNTM.
- No se visualiza en toda su extensión la organización y estructura administrativa que requiere el PNTM para su desarrollo. En ese sentido, no se identificaron todos los Viceministerios involucrados en los procesos administrativos, y las dependencias encargadas de brindar el soporte técnico o logístico al PNTM (Dirección de Informática Gestión, Dirección de Infraestructura y Equipamiento Educativo, Dirección de Planificación Institucional, Dirección Financiera, Dirección de Desarrollo Curricular, y Direcciones Regionales entre otras).
- Tampoco se logra visualizar los responsables de la fiscalización del PNTM.

Con respecto a lo anterior, llama la atención que al 2017 aún no se había considerado ni formulado la organización y estructura administrativa del Programa, según lo que establece la Guía Metodológica General para la Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública.

## 2.3.2 Dotación de recurso humano

Según lo indican los postulados administrativos modernos, para que un proyecto logre alcanzar con éxito su propósito, debe estipularse con antelación el recurso humano que requerirá y debe diseñarse un plan en el cual se identifiquen y documenten los roles, responsabilidades, habilidades requeridas, relaciones de comunicación, entre otras, las cuales deben ser consideradas desde la etapa de planificación.

Ahora bien, de acuerdo a lo indicado, se le solicitó a la DRTE, vía correo electrónico con fecha 7 de febrero del 2017, lo siguiente:

- *Un listado de los funcionarios que iniciaron, y actualmente se encuentran destacados en el Programa Nacional de Tecnologías Móviles. Favor indicar el proceso que tienen a cargo relacionado con el PNTM, el puesto, la formación académica, y el Departamento o Dirección a la cual pertenecen.*
- *Remita las gestiones realizadas por su representada, para la solicitud del personal requerido para el diseño y ejecución del PNTM, ante las instancias correspondientes. Adjunte la documentación de respaldo.*
- *Indique si se realizó un estudio técnico para determinar las necesidades de personal en el PNTM.*

Sobre lo requerido, a través del oficio DRTE-062-2017, con fecha 13 de febrero del 2017, la Directora de Recursos Tecnológicos en Educación, aclara lo siguiente:

### Punto No. 1

*Con respecto a este punto, en el Anexo No. 1, se mencionan los funcionarios que iniciaron con el diseño y construcción de la teoría del PNTM, así como los que actualmente tienen a cargo la implementación del mismo, se detalla el puesto, la formación académica y el departamento al cual pertenecen. (Ver anexos No. 4 y 5)*

Con relación a lo expuesto, se analizaron los documentos proporcionados y se considera que la DRTE no mantiene la cantidad de funcionarios requeridos, con las condiciones y atinencias técnicas para el desarrollo del PNTM.

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

---

## Punto No. 2

A través del oficio DRTE-062-2017 en su Anexo No. 2, se determinó que la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación, gestionó la dotación de recurso humano, y el involucramiento de otras dependencias en la formulación, implementación y desarrollo del PNTM, a través de los siguientes oficios:

- DIG-330-2015 DVM-AC-305-03-2016 DVM-AC-0518-2016
- DIG-332-2015 DRTE-171-2016 DVM-AC-868-08-2016
- DIG-333-2015 DRTE-471-2016 DVM-AC-935-08-2016
- DIG-335-2015 DRTE-509-2016 DRTE- 631-2016
- DIG-339-2015 DRTE-513-2016 DPI-DFP-1054-2016

Con respecto a los oficios citados, esta Auditoría Interna le dio seguimiento a los requerimientos más importantes realizados por la DRTE y la Dirección de Informática de Gestión, y logró determinar lo siguiente:

- **Oficio DIG-333-2015**

Mediante oficio AI-0271-17, con fecha 15 de febrero 2017, esta Auditoría Interna le solicitó a la señora Ministra la siguiente información:

*Esta Dirección de Auditoría Interna, realiza el estudio 64-16 “Programa Nacional de Tecnologías Móviles”, en la Dirección de Recursos Tecnológicos. Sobre este tema, le solicito la valoración que realizó su Despacho al oficio DIG-333-2015, de fecha 23 de octubre del 2015, suscrito por la Directora de Recursos Tecnológicos, y el Director de Informática de Gestión. En ese sentido, necesitamos que documente si su Despacho giró alguna directriz para la conformación de un equipo de trabajo o comisión, compuesto por directores de diferentes dependencias, para la coordinación, desarrollo y ejecución del Programa Nacional de Tecnologías Móviles.*

*Ahora bien, en caso de haberse conformado la citada comisión, le solicito las minutas, los acuerdos, los responsables y el seguimiento que se le ha dado a la citada comisión o equipo de trabajo.*

*En adición, indicar si se giró alguna directriz para dotar de los recursos, y del personal idóneo a la Dirección de Recursos Tecnológicos, para la formulación, desarrollo y ejecución del “Programa Nacional de Tecnologías Móviles”, el cual se encuentra dentro de las metas del Plan Nacional de Desarrollo.*

A través del oficio DM-0320-03-2017, con fecha 15 de marzo del 2017, la señora Ministra aclara lo siguiente:

*Mediante el oficio DMS-4031-11-2015, se les solicitó a las direcciones: Dirección de Recursos Tecnológicos de Educación, Dirección Curricular, Dirección de Planificación Institucional, Dirección de Proveduría Institucional, Dirección de Infraestructura y Equipamiento Educativo, Dirección de Educación Técnica y capacidades Emprendedoras, Dirección de Informática, Dirección de Gestión y Desarrollo Regional y la Dirección del Instituto de Desarrollo, que se **involucraran** dentro un grupo (Sic), con la finalidad de llevar a cabo las gestiones necesarias para la puesta en práctica de las recomendaciones señaladas en el oficio DG-333-2016. Ahora bien, la conformación, los responsables y el seguimiento del equipo de trabajo antes mencionado, no se encuentra bajo la coordinación de este Despacho, ya que el Programa Tecno-Aprender, se ubica en el área del Viceministerio Académico.*

*En esta misma línea de ideas, cabe destacar que el oficio DIG-334-2015, de fecha 23 de octubre del 2015, fue dirigido a la señora Viceministra Académica, ya que el Proyecto Tecno-Aprender está bajo la responsabilidad de la Dirección de Recursos Tecnológicos, la cual depende jerárquicamente del Viceministerio Académico, tanto para asuntos técnicos como administrativos.*

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

Sobre este particular, es importante destacar que a setiembre del 2017 no se había conformado una comisión interinstitucional, para la coordinación, ejecución y apoyo del PNTM.

- **Oficio DIG-330-2015**

Mediante oficio DIG-330-2015, con fecha 23 de octubre del 2015, suscrito por la señora Ministra de Educación, la señora Viceministra Académica, el Director de Informática de Gestión, y la Directora de Recursos de Tecnológicos, le instruyen a la Directora de Recursos Humanos lo siguiente:

*El Ministerio se ha planteado una serie de proyecto importantes en el campo tecnológico y educativo, uno de los más relevantes y de mayor impacto es el denominado Tecno@aprender, proyecto que involucra a todas y cada una de las Direcciones de este Ministerio.*

*Para llevar a cabo esta iniciativa se requiere personal altamente capacitado y comprometido con la institución, así mismo se hace necesario establecer el equipo de trabajo base del proyecto y reforzarse ciertas áreas de trabajo para preparar todo lo necesario para que en el 2016 se pueda iniciar las inversiones para cumplir con el Plan Nacional de Desarrollo.*

*Es por ello que se requiere de su colaboración para que a las siguientes personas se les ubique de forma temporal al proyecto, mismo que está siendo liderado por la Dirección de Recursos Tecnológicos y con el apoyo de varias Direcciones Ministeriales.*

<b>Nombre</b>	<b>Ubicación Final</b>
Marcelo Gaete Astica	Equipo Básico del Proyecto
Minor Cordero	Equipo Básico del Proyecto
Franklin Jiménez Montero	Equipo Básico del Proyecto
Laura Chacón Azofeifa	Equipo Básico del Proyecto
Marilyn Rodríguez Arias	Equipo Básico del Proyecto
Vanessa Montero Vargas	Equipo Básico del Proyecto

*Este equipo de personas conformará el equipo básico de proyecto Tecno-aprender, junto personal que destacará la Dirección de Recursos Tecnológicos y la Dirección de Informática, todo con el fin de asegurar el cumplimiento de las metas trazadas en el Plan Nacional de Desarrollo.*

Mediante oficio AI-0349-17, con fecha 27 de febrero del 2017, se le solicitó a la Directora de Recursos Humanos la siguiente información:

*En referencia al oficio DIG-330-2015, de fecha 23 de octubre del 2015, suscrito por la señora Ministra, la señora Viceministra Académica, el Jefe del Programa Presupuestario 555, y la Directora de Recursos Tecnológicos en Educación, le solicito la acciones que realizó su Dependencia, para el cumplimiento de la instrucción que se cita en dicho oficio.*

*En ese sentido, le solicito que certifique los movimientos de personal, el tiempo laborado en la Dirección de Recursos Tecnológicos, y cualquier otra información atinente a los funcionarios que se cita en el oficio.*

En atención a lo requerido, a través del oficio DRH-ASIGRH-076-2017, con fecha 19 de mayo del 2017, el Jefe del Departamento de Asignación del Recurso Humano de la Dirección de Recursos Humanos, indica lo siguiente:



## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

(...)

Al respecto, le indico que según consulta realizada al Sistema Integrado de Recursos Humanos, Pagos y Planillas (Integra 2) y los registros digitales (base de datos) de la Unidad Administrativa, los funcionarios mencionados anteriormente, registran lo siguiente:

Funcionario	Detalle del nombramiento
Marcelo Oscar Gaete Astica	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nombramiento en propiedad como Profesional de Servicio Civil 3, especialidad Investigación Educativa, puesto 400161, en el Departamento de Estudios e Investigación Educativa de la Dirección de Planificación Institucional, código presupuestario 210-550-00-26-0126 (Acción de Personal 201703-MP-2714399).</li> </ul>
Minor Cordero Vargas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nombramiento en propiedad como Jefe Técnico en Educación 1, especialidad Administración Educativa, en el Departamento de Gestión de Empresas y Educación Cooperativa de la Dirección de Educación Técnica y Capacidades Emprendedoras, puesto 401372, código presupuestario 210-553-00-40-0178 (Acción de Personal 201703-MP-2731889) (Sic).</li> <li>Reubicación física temporal en la Dirección de Informática de Gestión (Equipo Básico del Proyecto Tecno-Aprender), según oficio DRH-18476-2015-DIR de fecha 16 de diciembre de 2015, rige 04/01/2016 y vence 15/05/2018.</li> <li>Se deja sin efecto reubicación física temporal en la Dirección de Informática de Gestión Equipo Básico del Proyecto Tecno-Aprender, según oficio DRH-1398-2016-DIR, de fecha 03 de febrero de 2016 (Sic).</li> </ul>
Franklin Jiménez Montero	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nombramiento en propiedad como Asesor Nacional, especialidad Informática Educativa, puesto 401236, en el Departamento de III Ciclo y Educación Diversificada de la Dirección de Desarrollo Curricular, código presupuestario 210-553-00-39-0168 (Acción de Personal 201703-MP-2713284).</li> <li>Reubicación física temporal en la Dirección de Informática de Gestión (Equipo Básico del Proyecto Tecno-Aprender), según oficio DRH-18479-2015-DIR de fecha 16 de diciembre de 2015, rige 04/01/2016 y vence 15/05/2018.</li> <li>Se deja sin efecto reubicación física temporal en el Equipo Básico del Proyecto Tecno Aprender, según oficio DRH-1399-2016-DIR, de fecha 03 de febrero de 2016.</li> <li>Reubicación física temporal en la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación, según oficio DRH-3197-2016-DIR de fecha 29 de marzo de 2016, rige 31/03/2016 y vence 17/03/2017.</li> </ul>
Laura María Chacón Azofeifa	Nombramiento en propiedad como Profesional de Servicio Civil 2, especialidad Derecho, puesto 400276, en la Contraloría de Derechos Estudiantiles, código presupuestario 210-550-00-29-240 (Acción de Personal 201609-MP-2289747)
Marilyn Rodríguez Arias	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nombramiento en propiedad como Profesional de Servicio Civil 2, especialidad Administración, subespecialidad Negocios, puesto 400589, en el Departamento de Remuneraciones de la Dirección de Recursos Humanos, código presupuestario 210-551-00-35-0147 (Acción de Personal 201703-MP-2699574)</li> <li>Reubicación física temporal en la Dirección de Planificación, según oficio DM-1390-08-2018 de fecha 26 de agosto de 2015 y oficio DRH-7296-2015-DIR de fecha 03 de setiembre de 2015, rige 03/09/2015 y vende 31/12/2015.</li> </ul>
Vanessa Montero Vargas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nombramiento en propiedad como Técnico en Informática 1, especialidad Digitación, puesto 400100, en el Departamento de Análisis Estadístico, de la Dirección de Planificación Institucional, código presupuestario 210-550-00-23-0126 (Acción de Personal 201703-MP-2726948).</li> </ul>



## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

	<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Reubicación física temporal en el Equipo Básico del Proyecto Tecno-Aprender, según oficio DRH-18484-2015-DIR, de fecha 16 de diciembre de 2015, rige 04/01/2016 y vence 15/05/2018.</i></li><li>• <i>Se deja sin efecto reubicación física temporal en el Equipo Básico del Proyecto Tecno-Aprender, según oficio DRH-1400-2016-DIR, de fecha 03 de febrero de 2016</i></li></ul>
--	--

En adición a lo expuesto, vía correo electrónico con fecha 24 de mayo del 2017, se le solicitó a la Directora de Recursos Tecnológicos en Educación, que aclarara lo siguiente:

*(...)si los funcionarios que a continuación se detallan, se encuentran o estuvieron destacados físicamente en la Dirección de Recursos Tecnológicos, específicamente en el PNTM.  
Marcelo Gaete Astica, Minor Cordero Vargas, Franklin Jiménez Montero, Laura Chacón Azofeifa  
Marilyn Rodríguez Arias, Vanessa Montero Vargas...*

En atención a lo anterior, a través del oficio DRTE-253-2017, con fecha 26 de mayo del 2017, la Directora de Recursos Tecnológicos, indica que: “A excepción del señor Franklin Jiménez Montero ninguno de los citados en el listado ha laborado o labora para esta Dirección”.

Sobre los actos administrativos expuestos, se determina que la Administración no dotó de personal requerido para la formulación y desarrollo del PNTM, ni se acató completamente la instrucción dada por la Jerarca en su momento.

- **Oficio DVM-AC-1308-11-2015**

Mediante oficio DVM-AC-1308-11-2015, con fecha 11 de noviembre del 2015, la Viceministra Académica, le suscribe a al Viceministro de Planificación Institucional y Coordinación Regional, y al Viceministro Administrativo, lo siguiente:

*Para su consideración les traslado oficio DIG-334-2015, suscrito por los señor MBA, Alberto Orozco Canossa, Director de Informática y la Dra. Karla Salguero Moya, Directora de la Dirección de Recursos Tecnológicos. (Sic)*

*En dicho oficio exponen la necesidad de crear un equipo de trabajo para el soporte técnico del proyecto Tecno-Aprender, por lo que de las manera más atenta les solicito considerar lo expuesto, de acuerdo a la competencia del Despacho Administrativo y Despacho de Planificación Institucional, respectivamente.*

Por lo anterior, a través del oficio AI-0362-17, con fecha 27 de febrero 2017, se le solicitó a los señores Viceministros, la siguiente información:

*En referencia al oficio DIG-334-2015, con fecha 23 de octubre del 2015, suscrito por el Jefe del Programa Presupuestario 555, y al oficio DVM-AC-1308-11-2015, con fecha 11 de noviembre del 2015, suscrito por la señora Viceministra Académica, les solicito las acciones realizadas por sus Despachos, para solventar la situación descrita en ambos oficios. Para ello, les solicito que documenten los actos administrativos en formato digital. Se adjuntan oficio DIG-334-2015 y DVM-AC-1308-11-2015.*

Sobre este particular, mediante oficios DVM-PICR-0142-03-2017, con fecha 16 de marzo del 2017, los señores Viceministros indican lo siguiente:

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

---

16. *En octubre y noviembre del 2015 cuando se recibieron los oficios DG-334-2015 y DVM-AC-1308-11-2015, ya se había presentado el anteproyecto del presupuesto 2016 para el cual no se recibió la solicitud para la creación de nuevas plazas por parte de la Dirección de Recursos Tecnológicos (Sic).*
17. *Por medio del oficio DVM-PICR-0214-03-2016 se le comunicó a la señora Yaxinia Días Mendoza, Directora de Recursos Humanos (con copia a la Viceministra Académica y a la Directora de Recursos Tecnológicos en Educación) la reubicación física temporal de la funcionarios Melissa Mesén Porras quien trabaja en la Dirección de Gestión y Desarrollo Regional del Viceministerio de Planificación y Coordinación Regional.*
18. *Se han realizado la previsiones presupuestario para la asignación de plazas en el 2017 para la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación (Cuatro Asesores Nacionales-Bibliotecología y un profesional de Servicio Civil 1B en Derecho), estas deben ser aprobadas por el Ministerio de Hacienda. Lo anterior, en el entendido que las autoridades hacendarias como legislativas nos conceda la liberación de recursos a tramitar un posible presupuesto extraordinario.*
19. *Por medio del oficio DVM-PICR-0107-02-2017 se le traslado a la Dirección de Planificación Institucional, la solicitud realizada por miembros de la red de enlace de bibliotecas escolares y centros de recursos de aprendizaje a nivel nacional, para que considere en el anteproyecto del presupuesto 2018 la apertura de códigos presupuestario (plazas) para asesores nacionales.*
20. *El Viceministro Administrativo, ha dado apoyo al Proyecto Tecno Aprender, por medio de las siguientes acciones: según correo electrónico adjunto remitido por el Sr. Alberto Orozco Canossa, de fecha 16 de marzo del 2017 se destacaron 7 funcionarios de la Dirección de Informática de Gestión (DIG) en la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación, de los cuales a la fecha hay 3 funcionarios que continúan ubicados físicamente en la DRTE, adicionalmente la DRTE cuenta con el apoyo de 5 funcionarios de la DIG (que apoyan en temas de asesoramiento de conectividad y equipamiento, proyectos, sitios WEB y la intranet, diseños de redes, servicios administrados, y la Plataforma Educativa). La DIG ha dispuesto funcionarios del área de adquisiciones para dar apoyo en los procesos de compra y elaboración de carteles a la DRTE, y las diversas áreas de la DIG colaboran con la DRTE conforme a sus necesidades. La DIG realizó el traslado de la funcionaria Fressy Aguilar Chinchilla a la DRTE, lo que incluyó su código.*
21. *En atención a la solicitud de la DRTE de poder contar con un funcionario con experiencia en gestión presupuestaria, la Dirección de Recursos Humanos le trasladó el funcionario Rolando Rojas Barquero a la DRTE y a la DRTE le dio a la DRH el funcionario Carlos Eduardo Sanabria, según oficio DRH-6179-2015-DIR*
22. *El 4 de marzo del 2015 el Viceministro de Planificación Institucional y Coordinación Regional, emitió la Circular DVM-PICR-0006-03-2015 por medio de la cual se instruye a las instancias ministeriales hacer un análisis de su estructura organizativa y remitir a la Dirección de Planificación Institucional las solicitudes de cambio que afecte la estructura del MEP aprobada por el MIDEPLAN. Por lo que, según registros de la Dirección de Planificación Institucional a la fecha no se ha recibido ninguna solicitud por parte de la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación.*

Si bien es cierto, esta Auditoría Interna logró corroborar que la Dirección de Informática de Gestión (DIG) trasladó físicamente una serie de funcionarios a la DRTE, para la formulación y desarrollo del PNTM, posteriormente fueron reubicados nuevamente en la DIG.

### **Punto No. 3**

*En relación con este aspecto, cabe indicar que se crea en el 2015, la Comisión del Desarrollo del Recurso Humano, cuyo fin es determinar las necesidades de personal necesarios para el óptimo desempeño de cargo en la DRTE, así como el cumplimiento de los objetivos institucionales que con lleva la implementación del PNTM. Esta comisión entre sus funciones diseño un instrumento con la finalidad de conocer las funciones que desempeña desde su cargo cada uno de los colaboradores de la DRTE y las necesidades de personal de las mismas.*

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

---

Lo anterior se contrapone lo que establece la Guía Metodológica General para la Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública, en su apartado 1.6.2 Organización y estructura administrativa, en cuanto a la necesidad de establecer con antelación la estructura que soporte el proyecto, así como los funcionarios idóneos, aunado a las líneas de responsabilidad y autoridad que deben prevalecer.

Dicha situación obedece a que la DRTE no logró definir la estructura organizativa y administrativa necesaria del PNTM, en la etapa de formulación del proyecto. Por otro lado, si bien es cierto, la DRTE y la DIG gestionaron el apoyo y el recurso humano para el desarrollo del PNTM, no se contó con la dotación del personal competente, necesario y suficiente por parte de la Administración.

Por lo anterior, se dieron una serie de incumplimientos, e irregularidades por parte de la DRTE, en los procesos administrativos, y gerenciales, así como en materia de planificación, presupuestos, y contratación administrativa, entre otros.

## 2.4 Otros proyectos del PNTM

En el documento denominado Perfil del Programa *Tecno@prender* se contempla como parte del proyecto y entre otros, los siguientes aspectos: el proceso de conectividad en los centros educativos y la creación y puesta en marcha de la plataforma educativa, procesos que se constituyen en pilares importantes para la puesta en marcha de un programa de tal envergadura.

Ahora bien, con el fin de valorar que el proceso de conectividad en los centros educativos se haya planificado y gestado de forma idónea y que el desarrollo de la plataforma educativa se gaste de acuerdo las necesidades ministeriales, esta Auditoría Interna se abocó a solicitar las acciones respectivas, las cuales se detallan de la siguiente forma, para ambos casos.

### 2.4.1 Proyecto de conectividad del PNTM

Vía correo electrónico, con fecha 31 de enero del 2017, se le solicitó a la Directora de Recursos Tecnológicos en Educación, la siguiente información:

*En referencia a los proyectos de: conectividad de los centros educativos, y plataforma educativa, le solicito la siguiente información en general de cada proyecto:*

- ✓ Proyecto conectividad de los centros educativos:
- 1. *Criterios técnicos para la selección y escogencia de los centros educativos, en los cuales se va a realizar la conectividad en los años 2017 y 2018.*
- 2. *Un listado de los centros educativos que se va aplicar la conectividad en los años 2017 y 2018.*
- 3. *Informe técnico sobre el estado de la infraestructura tecnológica de los centros educativos, que requieren la conectividad.*
- 4. *Indique el estado y avance del proyecto.*

En atención al correo electrónico anterior, mediante oficio DRTE-052-2017, con fecha 9 de febrero del 2017, la Directora de Recursos Tecnológicos en Educación, indica lo siguiente:

*(...), en referencia a los proyectos de Conectividad y Plataforma Educativa, le adjunto ambos proyectos elaborados desde esta dirección, sin embargo, es importante destacar que estos se ejecutarán conjuntamente con la Dirección de Informática de Gestión, esto según acuerdo con el oficio DRTE-753-2017 remitido por esta dirección y en conversaciones con el señor Alberto Orozco, director de esas dependencia (Sic). El subrayado no corresponde al original.*

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

---

Adicionalmente, en el oficio DRTE-052-2017, con fecha 9 de febrero del 2017, la Directora de Recursos Tecnológicos en Educación, remite el documento “Red Educativa Nacional”, el cual incumple con los aspectos técnicos establecidos en la *Guía metodológica general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión pública*, entre los que se destacan: la identificación del proyecto, el análisis de mercado/ técnico/ legal, costos y administrativo y evaluación financiera.

Adicionalmente, es importante denotar, que la DRTE no suministró la información que se le solicitó en el correo electrónico del 31 de enero del 2017, específicamente en el apartado Proyecto Conectividad de los Centros Educativos, en los incisos 1, 2, 3 y 4. En razón de lo anterior, por medio del oficio AI-259-2017, se le solicita al Director de Informática de Gestión, la siguiente información:

*2.1 Indique si los proyectos de Conectividad de los Centros Educativos, y Plataforma Educativa, se están desarrollando tal y como fueron diseñados y contemplados por la Dirección de Recursos Tecnológicos. En caso contrario, remita el diseño de los nuevos proyectos.*

*2.2 Indique la etapa y el estado de avance del proyecto de plataforma educativa.*

*2.3 Indique la responsabilidad de los actores que se encargan de desarrollo de los proyectos.*

*2.4 Remita el acuerdo o instrucción que se le giró, para el desarrollo en conjunto de ambos proyectos.*

Por su parte, mediante oficio DIG-065-2017, con fecha 24 de febrero del 2017, el Director de Informática de Gestión, indica lo siguiente:

*En primer lugar se debe aclarar que los proyectos de Conectividad de los Centros Educativos, no se están trabajando en la actualidad de forma conjunta, nuestra Dirección tiene como encargo la conectividad de los centros educativos como parte del convenio ICE-MEP, dentro del cual se colocan algunos puntos de conectividad dentro del Centro Educativo, a saber la dirección, laboratorio de cómputo y en algunos casos un punto o dos inalámbricos, no se ha presentado de parte de la Dirección de Recursos Tecnológicos una propuesta formal sobre cómo deben conectarse internamente cada centro educativo. (...)*

*Punto 2.*

*2.1 Los diseños de Conectividad y de la Plataforma Educativa los desconocíamos, no es si no, con la remisión del oficio AI-0259-, que se nos hacen llegar como anexo c, d y e, que tienen las propuestas generales de los mismo, no así los diseños detallados.*

*No contamos con diseños, como se indicó al inicio, esta Dirección solo trabaja en la conectividad de los centros educativos, dentro del marco del convenio ICE-MEP*

*(...)*

*2.5 No ha existido ningún acuerdo o instrucción al respecto, la colaboración y apoyo a proyectos tecnológicos se hace desde la perspectiva de las funciones propias de la Dirección de Informática de Gestión, no solo a la Dirección de Recursos Tecnológicos, sino a todas la Direcciones.*

También, mediante oficio DIG-067-2017, con fecha 24 de febrero del 2017, el Director de Informática de Gestión, señala lo siguiente:

*En atención al oficio AI-259-2017, deviene importante aclarar algunos aspectos de la nota DRTE-052-2017, suscrito por la Dra. Karla Salguero Moya, Directora de Recursos Tecnológicos en Educación (DRTE), si bien es cierto que la Dirección de Informática de Gestión (DIG) colabora con una serie de iniciativas, dentro de las cuales se incluyen la Plataforma Educativa y la Conectividad de centros Educativos, esa colaboración dista de ser una realización en conjunto, cada dirección (Sic) tiene labores claramente asignadas por el decreto Ejecutivo 38170 de la Gaceta No. 31 del Jueves 13 de febrero de 2017, dentro del cual se establecen los límites de acción de ambas direcciones.*

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

---

Por lo expuesto, se desconoce el grado de avance en la formulación, desarrollo y ejecución del proyecto de conectividad dentro del marco del PNTM, en los centros educativos.

## 2.4.2 Plataforma Educativa

Vía correo electrónico, con fecha 31 de enero del 2017, se le solicitó a la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación, la siguiente información:

*En referencia a los proyectos de: conectividad de los centros educativos, y plataforma educativa, le solicito la siguiente información en general de cada proyecto:*

*La formulación de cada proyecto, entre los aspectos requeridos:*

*Identificación del proyecto*

*Análisis de mercado*

*Análisis y valoración de riesgos*

*Evaluación financiera del proyecto*

*Análisis Legal y Administrativo del proyecto.*

*Análisis de Costos*

*Cronograma*

En atención al correo electrónico anterior, mediante oficio DRTE-052-2017, con fecha 9 de febrero del 2017, la Directora de Recursos Tecnológicos en Educación, indica lo siguiente:

*(...), en referencia a los proyectos de Conectividad y Plataforma Educativa, le adjunto ambos proyectos elaborados desde esta dirección, sin embargo, es importante destacar que estos se ejecutarán conjuntamente con la Dirección de Informática de Gestión, esto según acuerdo con el oficio DRTE-753-2017 remitido por esta dirección y en conversaciones con el señor Alberto Orozco, director de esas dependencia (Sic). En el caso de la Plataforma Educativa y Administrativa se está coordinando acciones conjuntas para realizar el proyecto para atender los requerimientos administrativos y educativos.*

En adición al oficio DRTE-052-2017, se adjunta el documento “Contratación del hospedaje, análisis, desarrollo, pruebas, puesta en marcha, producción, mantenimiento e inducción de la plataforma web “Tecno@aprender, para la Gestión Administrativa y Educativa institucional” (Sic). Con respecto al documento citado, y que la DRTE envió como el proyecto de la plataforma educativa, se considera que no se cumple con los aspectos técnicos que establece “Guía metodológica general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión pública”.

En virtud de lo expuesto, a través del oficio AI-0259-17, con fecha 15 de febrero 2017, se le consultó al Director de Informática de Gestión lo siguiente:

*En referencia al oficio DRTE-052-2017, de fecha 09 de febrero del 2017, suscrito por la Directora de Recursos Tecnológicos, se nos indica que los proyectos de Conectividad de los Centros Educativos y Plataforma Educativa, pertenecientes al Programa Nacional de Tecnologías Móviles, van a ser desarrollados y ejecutados de forma conjunta por su Dirección y la Dirección de Recursos Tecnológicos. A raíz de lo anterior, le solicito lo siguiente:*

*1. Criterio técnico en lo siguiente:*

*1.1 La viabilidad y factibilidad técnica y económica, de los proyectos diseñados por la Dirección de Recursos Tecnológicos.*

*1.2 Indique si los proyectos diseñados por la Dirección de Recursos Tecnológicos, cumplen con las especificaciones técnicas de la “Guía metodológica general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión pública”, emitida por el MIDEPLAN.*

*1.3 Indique si su dependencia realizó una valoración y análisis de riesgos de los proyectos diseñados por la DRT, y cuáles fueron sus resultados.*



# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

---

(...)

- 2.1 *Indique si los proyectos de Conectividad de los Centros Educativos, y Plataforma Educativa, se están desarrollando tal y como fueron diseñados y contemplados por la Dirección de Recursos Tecnológicos. En caso contrario, remita el diseño de los nuevos proyectos.*
- 2.2 *Indique la etapa y el estado de avance del proyecto de plataforma educativa.*
- 2.3 *Indique la responsabilidad de los actores que se encargan de desarrollo de los proyectos.*
- 2.4 *Remita el acuerdo o instrucción que se le giró, para el desarrollo en conjunto de ambos proyectos.*

Mediante oficio DIG-065-2017, con fecha 24 de febrero del 2017, el Director de Informática de Gestión, indica lo siguiente:

*En primer lugar se debe aclarar que los proyectos de Conectividad de los Centros Educativos, no se están trabajando en la actualidad de forma conjunta, nuestra Dirección tiene como encargo la conectividad de los centros educativos como parte del convenio ICE-MEP, dentro del cual se colocan algunos puntos de conectividad dentro del Centro Educativo, a saber la dirección, laboratorio de cómputo y en algunos casos un punto o dos inalámbricos, no se ha presentado de parte de la Dirección de Recursos Tecnológicos una propuesta formal sobre cómo deben conectarse internamente cada centro educativo. (...)*

(...)

*Sobre el tema de la Plataforma Educativa, esta Dirección está trabajando una idea de consolidación de sistemas de información, así como el desarrollo de otras, todo ello para facilitar el trabajo administrativo, dentro de esta idea, la Plataforma Educativa, es un módulo más, en el cual debe ser desarrollado por la DRTE, se ha indicado a la Dirección de Recursos Tecnológicos, que para el desarrollo de cualquier herramienta tecnológica debe hacerse bajo parámetros establecidos en la Normas TI de la Contraloría General de la República, en específico, respetando el capítulos de Proyectos Informáticos.*

*Atendiendo los criterios técnicos solicitados, les informo:*

1.1 *En la documentación recibida y revisada por esta Dirección no se evidencia la viabilidad y factibilidad técnica y económica de los proyectos de la DRTE, esa fue una de las razones que motivaron la NO aprobación de la propuesta del Presupuesto 2017, en el campo Tecnológico de la DRTE.*

1.2 *Desconozco si cumplen con las especificaciones dadas por MIDEPLAN en el tema de proyectos, los documentos se revisaron utilizando como guía las Normas TI de la Contraloría General de la República y las regulaciones del P.M.I.*

1.3 *En la documentación que se nos aportó, no fue posible realizar un análisis de los riesgos de cada proyecto, ya que los pocos que fueron enumerados no cumplían con los estándares establecidos y no contaban con información sobre su mitigación o atención.*

(...)

2.2 *Desconozco el avance de la plataforma educativa, la propuesta la hemos conocido con la remisión del Oficio AI-0259-17, tiempo atrás, uno o dos años atrás, se asistió a presentaciones de algunos posibles proveedores, más allá de tener conocimiento o dar seguimiento está muy lejos.*

*La Dirección de Informática de Gestión dentro de la iniciativa que está elaborando, se considera la Plataforma Educativa, como producto terminado.*

2.3 *Tanto la Plataforma Educativa, como el Proyecto de Conectividad de Centros Educativos, indicados ambos por la Dirección de Recursos Tecnológicos, son responsabilidad de dicha Dirección, su formulación y ejecución está fuera de nuestro alcance. (...)*

2.4 *La identificación de los actores y sus responsabilidades se definen en la factibilidad y en las etapas del proyecto, los cuales se muestran en los cronogramas de trabajo, en este caso, que nos ocupa esta Dirección no identificó los actores, por cuanto es hasta la remisión al no tener los elementos necesarios de su oficio que se conocen las propuestas, es claro que todo proyecto o propuesta es responsabilidad de la Unidad Gestora que lo propone, sea esta una Dirección, un Departamento o bien un equipo de trabajo.*

2.5 *No ha existido ningún acuerdo o instrucción al respecto, la colaboración y apoyo a proyectos tecnológicos se hace desde la perspectiva de las funciones propias de la Dirección de Informática de Gestión, no solo a la Dirección de Recursos Tecnológicos, sino que a todas las direcciones.*

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

---

Tomando en consideración los aspectos citados por la DIG, esta Dirección de Auditoría Interna considera que existen serias deficiencias técnicas y de coordinación en la formulación del proyecto de Plataforma Educativa y conectividad en centros educativos por parte de la DRTE y la DIG. Por otro lado, esta Auditoría Interna no logró evidenciar un grado de avance en su desarrollo.

## 2.4.2 Propuesta de plataforma educativa institucional por parte de la DIG

A raíz de las situaciones mencionadas en el apartado anterior, se determinó que la DIG está elaborando una propuesta de Plataforma Institucional enfocada en un modelo de gestión para oficinas centrales y posiblemente integre a los centros educativos.

Sobre lo anterior, vía correo electrónico, con fecha 1 de setiembre del 2017, se le solicitó al Director de Informática de Gestión, lo siguiente: “...el documento formal, en donde se le instruye realizar la formulación del proyecto de “Plataforma Educativa”, a cargo de la DRTE. Sobre ese particular, le solicito nos indique si existe alguna subpartida específica para el financiamiento del proyecto”.

En atención a lo solicitado, vía correo electrónico, de fecha 1 de setiembre del 2017, el Director de Informática de Gestión indica lo siguiente:

*Hemos estado a la espera de dicha comunicación, sin embargo solo se nos ha solicitado de manera verbal por lo que no tengo ningún documento probatorio, estamos preparando un oficio de consulta que al final debería resultar en un oficio que de fe de esa asignación.  
Se han tenido reuniones con la señora ministra sobre el tema pero no existen minutas del despacho al respecto.*

Posteriormente, a través del correo electrónico, con fecha 11 de setiembre del 2017, suscrito por el Ing. Rafael Ramírez, funcionario de la DIG, remite una serie de documentos, en los cuales se indica que de manera verbal la señora Ministra instruye a la DIG la elaboración de una propuesta de Plataforma Educativa Institucional enfocada en un modelo de gestión para centros educativos. Sin embargo, no se logró ubicar ningún documento formal en el cual se le instruya a la DIG, la elaboración de una propuesta por parte de los Jerarcas.

Lo anterior se antepone a lo que establece la Guía Metodológica General de Identificación, Formulación y Evaluación de Proyecto de Inversión Pública en sus apartados 1.1 Identificación del Proyecto, 1.2 Análisis de Mercado, 1.3 Análisis Técnico, 1.6 Análisis Legal y Administrativo, y 2.1 Evaluación del proyecto.

También, incumple lo indicado en la Ley General de Control Interno, en el inciso d) del artículo 13, que versa sobre la necesidad de: “Establecer claramente las relaciones de jerarquía, asignar la autoridad y responsabilidad de los funcionarios y proporcionar los canales adecuados de comunicación, para que los procesos se lleven a cabo; todo de conformidad con el ordenamiento jurídico y técnico aplicable”.

Lo anterior se debe a la insuficiente gestión administrativa y gerencial por parte de la Directora de Recursos Tecnológicos en Educación, así como a la falta de planificación y conocimientos en materia de gestión de proyectos. También, se denota la descoordinación y deficiente formalidad a nivel Ministerial y entre las dependencias a cargo de formular, ejecutar, y asistir en los proyectos del PNTM, y de la asignación de un funcionario a cargo de los proyectos.



# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

---

Dicha situación provoca que no se logre el cumplimiento de las metas establecidas en el PND, y por ende, que no se logre un cambio significativo en los procesos de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes a través de las tecnologías digitales móviles.

## 3. Recomendaciones

### A la señora Ministra de Educación Pública

**3.1** Crear una comisión de alto nivel conformada por los Viceministerios Académico, Administrativo y de Planificación Institucional y Coordinación Regional (plazo 1 mes), para que:

**3.1.1** Asignen de manera formal la instancia, la estructura y los funcionarios encargados de los proyectos “Conectividad en los centros Educativos”, y la “Plataforma Educativa”. Dichos funcionarios deberán formular y desarrollar dichos proyectos, según lo que establece la *Guía metodológica general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión pública*. (Ver apartado No.2.4). (Plazo 3 meses).

**3.1.2** Valoren el estado y desarrollo de los proyectos de “Conectividad en los centros Educativos”, y la “Plataforma Educativa”, dentro del marco del PNTM. Una vez realizado dicho análisis, asignen y destinen los recursos (humanos y económicos) necesarios para el desarrollo de dichos proyectos. (Ver apartado No.2.4). (Plazo 4 meses).

**3.1.3** Instruyan a los encargados de los proyectos, para que brinde informes periódicos sobre el avance y estado de estos. (Ver apartado No.2.4). (Plazo 3 meses).

**3.1.4** Implementen un cronograma de reuniones que permita verificar el grado de avance de los proyectos, las cuales deben estar debidamente documentadas y firmadas por los asistentes. (Ver apartado No. 2.4). (Plazo 3 meses).

A continuación se giran recomendaciones a nivel estratégico del MEP, vinculadas a las causas generales y específicas de los hallazgos que se especifican en este informe:

**3.2** Gestionar a nivel ministerial la estructura necesaria que propicie la planificación, ejecución, evaluación y seguimiento de proyectos, la cual debe abarcar, tanto la etapa de planificación estratégica en la cual deben participar necesariamente los Viceministros, y la operacional liderada por la Dirección de Planificación Institucional. (Plazo inmediato)

**3.3** Girar instrucciones para que se acate de forma obligatoria, que previo a la asignación de recursos de los proyectos que impliquen inversión pública, estos deben estar debidamente aprobados y validados conforme a la Guía Metodológica para Proyectos establecida por el MIDEPLAN, el cual a su vez deberá ser ingresado necesariamente al Banco de Proyectos de esta misma Instancia. (Plazo inmediato)

### A la señora Viceministra Académica

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

---

**3.4** Instruir a la Directora de Recursos Tecnológicos en Educación, para que:

**3.4.1** Elabore un plan fiscalización y control en donde se contemplen todos los componentes del PNTM; y los órganos encargados de dicha fiscalización. (Ver apartado No. 2.1.2). (Plazo 3 meses).

**3.4.2** Planifique y programa la ejecución del PNTM, a través de un cronograma de actividades, en el cual se visualicen todos los componentes, actividades y tareas, responsables, duración y costos del proyecto, desde su inicio hasta su finalización, y su grado de avance. Además, que se realice un diagrama con la ruta crítica del proyecto. (Ver apartado No. 2.1.3). (Plazo 2 meses).

**3.4.3** Cumpla con las recomendaciones emitidas en el Informe Anual de POA del año 2016, emitido por el Departamento de Programación y Evaluación. Para ello, deberá elaborar un cronograma de trabajo, el cual debe ser aportado a esta Dirección de Auditoría Interna. (Ver apartado No. 2.1.4). (Plazo 2 meses).

**3.4.4** Finiquite el proceso de inscripción del Programa Nacional de Tecnologías Móviles, y sus componentes, en el Banco de Proyectos de Inversión Pública, conforme los requerimientos establecidos por parte de la Dirección de Planificación Institucional del MEP, y el MIDEPLAN. (Ver apartado No. 2.1.5). (Plazo inmediato).

**3.4.5** Gestione la aprobación del PNTM ante el Consejo Superior de Educación. (Ver apartado No. 2.1.6). (Plazo inmediato).

**3.4.6** Elabore un plan de renovación, sustitución, y mantenimiento de equipos tecnológicos. Para ello deberá considerar todos los factores técnicos y legales como: el presupuesto, la tecnología, y los procesos de contratación administrativa. (Ver apartado No. 2.1.7). (Plazo 4 meses).

**3.4.7** Elabore un plan de mitigación del riesgo del PNTM, y sus componentes, con bases al análisis y valoración del riesgo del proyecto, y conforme a las normas establecidas en materia de proyectos de inversión pública, y tecnologías de la información. (Ver apartado No. 2.1.8). (Plazo 4 meses).

**3.5.** Solicitar a la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación un informe de autoevaluación de los procesos de planificación, organización, administración y operatividad del PNTM en toda su extensión, a fin de generar insumos y experiencias que permitan, a futuro, rectificar errores y formular estrategias de mejora para esta Dirección. (Ver apartado No. 2.3). (Plazo inmediato).

**3.6.** Evaluar la estructura financiera del PNTM, y sus componentes, y analizar la viabilidad de cada proyecto. (Ver apartado No. 2.2.1). (Plazo inmediato).

## 4. CONCLUSIONES

La Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación es el órgano técnico encargado de formular, ejecutar e implementar el PNTM. En ese sentido, a criterio de esta Dirección de Auditoría Interna, en primera instancia, dicho órgano no logró concretar y definir desde sus inicios la naturaleza del Programa Nacional de Tecnologías Móviles, lo que generó que se incumplieran una serie de lineamientos y regulaciones en materia de proyectos de inversión pública.

# **INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES**

---

A raíz de esta situación, la Administración tuvo serias deficiencias técnicas y metodológicas en la etapa de formulación del Programa, sus componentes, y proyectos específicos, lo que a su vez, generó que se incumpliera las líneas estratégicas y operativas del MEP, y las metas establecidas en el Plan Nacional de Desarrollo.

También, es evidente que se incumplió con una serie de normas y regulaciones en materia presupuestaria, que obstaculizaron la gestión administrativa y la ejecución del presupuesto de este periodo, teniendo de igual manera un impacto negativo en el cumplimiento de las metas y líneas estratégicas del PND, y un alto grado de incertidumbre, sobre la ejecución del próximo periodo.

Aunado a lo anterior, esta Auditoría Interna logró evidenciar que la DRTE transfirió fondos a las Juntas de Educación y Administrativas, para la compra de equipo tecnológico sin los estudios técnicos requeridos.

Adicionalmente, también se evidenció una serie de incumplimientos técnicos y legales por parte de la DRTE, en la ejecución del procedimiento de contratación directa concursada para la adquisición de equipo y accesorios tecnológicos, en el marco del PNTM, que autorizó la Contraloría General de la República, a las Juntas de Educación y Administrativas. A raíz de esta situación, gran parte de las Juntas, no han logrado finiquitar los procesos de contratación administrativa, y por ende la dotación de los equipos a los estudiantes, y centros educativos.

También, se considera riesgoso que la Administración no lograra formular ni implementar los proyectos de la Plataforma Educativa, y Conectividad en los Centros Educativos, ni se muestre un grado de avance, ya que dicha situación provoca que no se cumplan con los objetivos del PNTM, y por ende, y de igual manera, con las líneas estratégicas y metas del PND, en detrimento de la enseñanza y aprendizaje de los estudiantes, con tecnologías móviles.

Paralelamente, se observó la insuficiente gestión de la DRTE para formular y articular un proyecto de inversión pública de esta magnitud, máxime que, a nuestro criterio, no contó con el suficiente apoyo y coordinación de otras instancias ministeriales, lo cual repercutió en la necesidad de replantear otras estrategias para poder lograr, en algún grado, la consecución de dicho proyecto.

Finalmente, esta Dirección de Auditoría Interna concuerda con la Administración en la necesidad de propiciar e implementar este tipo de proyectos en el sistema educativo, dado el auge y posicionamiento que ha tomado la tecnología en el proceso de enseñanza y aprendizaje, por lo que consideramos trascendental dar continuidad al proceso iniciado, no obviando por supuesto, las mejoras y recomendaciones que se plasman en este documento, esto con el fin de coadyuvar con la Administración al logro de los objetivos planteados.

## **5. PUNTOS ESPECÍFICOS**

### **5.1 Origen**

El presente estudio tiene su origen en el Plan de Trabajo de la Dirección de Auditoría Interna para el año 2016. La potestad para su realización -y solicitar la posterior implementación de sus recomendaciones- emana del artículo 22 de la Ley General de Control Interno, en el que se confiere a las Auditorías Internas la atribución de realizar evaluaciones de procesos y recursos sujetos a su competencia institucional.

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

---

## 5.2 Normativa Aplicable

Este informe se ejecutó de conformidad con lo establecido en la Ley General de Control Interno, Normas para el Ejercicio de la Auditoría Interna en el Sector Público, el Manual de Normas Generales de Auditoría para el Sector Público y normativa adicional relacionada al estudio.

## 5.3 Discusión de resultados

El día 22 de enero del 2018, al ser las 9:30 am, en el Despacho de la señora Ministra, se presentó el Borrador del Informe Programa Nacional de Tecnología Móviles, con la presencia de la Dra. Sonia Marta Mora Escalante, Ministra de Educación, de la Dra. Alicia Eugenia Vargas Porras, Viceministra Académica, el Dr. Miguel Ángel Gutiérrez Rodríguez, Viceministro de Planificación Institucional y Coordinación Regional, de la MBA. Sarita Pérez Umaña, Jefe del Dpto. de Auditoría de Programas y del Lic. Allan Alonso Calvo Bermúdez, Auditor Encargado. A raíz de los resultados expuestos, se acordó que la Administración iba a analizar el borrador del Informe, y posteriormente, presentaría las observaciones de dicho documento ante la DAI.

En virtud de lo expuesto, mediante oficio DM-089-02-2018, con fecha 08 de febrero del 2018, la señora Ministra de Educación remite una serie de observaciones y comentarios referentes al Borrador del Informe del Programa Nacional de Tecnologías Móviles, que se presentó el día 22 de enero del 2018.

En atención a lo anterior, mediante oficio AI-0324-2018, con fecha 3 de abril de 2018, esta Dirección de Auditoría Interna realiza la valoración técnica, legal y administrativa de los comentarios y observaciones que señala la Administración al borrador del Informe del PNTM, a través del oficio DM-089-02-2018, los cuales pueden ser observados en el Anexo 5.

## 5.4 Trámite del informe

Este informe debe seguir el trámite dispuesto en los artículos 36 y 37 de la Ley General de Control Interno. Cada una de las dependencias a las que se dirijan recomendaciones en este informe, debe enviar a esta Auditoría Interna un cronograma detallado, con las acciones y fechas en que serán cumplidas. En caso de incumplimiento injustificado de las recomendaciones de un informe de Auditoría, se aplicarán las sanciones indicadas en los artículos 61 y 54 del Reglamento Autónomo de Servicios del MEP, modificados mediante Decreto Ejecutivo 36028-MEP del 3 de junio del 2010.

Estudio 64-16

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

---

## 6. NOMBRES Y FIRMAS

Lic. Allan A. Calvo Bermúdez  
**Auditor Encargado**

MBA. Sarita Pérez Umaña  
**Jefe Depto. Auditoría Programas**

MBA. Edier Navarro Esquivel  
**Subauditor Interno**



# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

## Anexo No. 1 Ejecución del presupuesto del PNTM Periodo 2016

Subpartida	Rango de Ejecución	Monto Presupuestado	Compromisos no devengados	Traslado de partidas	Saldo de la Subpartida	%Ejecución
20104	Entre 0 y 30%	€12.386.996.00	€0.00	€0.00	€12.386.996.00	0%
20199		€50.000.00	€0.00	€0.00	€50.000.00	0%
29999		€3.640.600.00	€0.00	€83.000.00	€3.557.600.00	2%
50199		€18.871.033.00	€0.00	€0.00	€18.043.433.00	4%
50104		€24.540.613.30	€0.00	€0.00	€22.499.713.76	8%
10701		€42.795.000.00	€2.541.750.00	€0.00	€32.674.950.00	24%
10405		€781.000.000.00	€47.934.787.00	€60.000.000.00	€555.840.263.00	29%
29901	Entre 31 y 80%	€9.026.682.96	€4.750.000.00	€0.00	€3.232.950.96	64%
20304		€68.781.592.00	€0.00	€9.177.000.00	€16.900.375.00	75%
20903		€700.346.291.66	€37.231.000.00	€301.145.005.00	€538.798.005.00	77%
20401	Entre 81 y 100%	€9.269.941.00	€0.00	€0.00	€93.291.25	99%
10301		€60.000.000.00	€57.150.000.00	€2.850.000.00	€0.00	100%
10303		€39.830.000.00	€4.250.000.00	€3.558.000.00	€0.00	100%
50103		€875.836.252.00	€248.097.700.00	€627.738.552.00	€0.00	100%
50105		€3.511.477.000.00	€330.266.832.24	€3.178.633.167.76	€0.00	100%
50107		€37.110.000.00		€37.110.000.00	€0.00	100%
<b>Monto total</b>			<b>€6.194.962.001.92</b>	<b>€732.222.069.24</b>	<b>€4.220.294.724.76</b>	<b>€1.204.077.577.97</b>

Fuente: Dirección de Informática de Gestión, año 2016

## Anexo No. 2 Compra de equipo tecnológico en 50 centros educativos, según modelo de acción

### Estado de avance de los Procesos de Contratación

Estado	Cantidad
Finalizado proceso de contratación Administrativa	5
En proceso de licitación	37
En proceso de aprobación de presupuesto extraordinario	7
En proceso de aprobación de la CGR	2
No se tiene conocimiento del estado del proceso	21
<b>Cantidad total de procesos de contratación Administrativa</b>	<b>72</b>

Fuente: Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

## Anexo No. 4 Comisión que inicia el PNTM

<i>Nombre del funcionario</i>	<i>Puesto</i>	<i>Formación Académica</i>	<i>Proceso</i>	<i>Departamento de la DRTE</i>
Manuel Baltodano Enríquez	Asesor Nacional en Administración Educativa	Doctorado en Educación	Diseño y construcción de la teoría del PNTM	Departamento de Investigación y desarrollo (DIDI)
Jose Castillo Castro	Jefe de sección DRTE	Maestría en administración educativa y Licenciatura en informática Educativa	Diseño y construcción de la teoría del PNTM	Gestión y producción de recursos (GESPRO)
Yamileth Herrera Garro	Asesora Nacional en Informática Educativa	Licenciatura en Informática Educativa	Diseño y construcción de la teoría del PNTM	Departamento de Investigación y desarrollo (DIDI)
Elsie Álvarez Monge	Asesora en la dirección	Ingeniera	Diseño y construcción de la teoría del PNTM	Dirección (2015, ya no está en la DRTE)

## Anexo No. 5 Funcionarios que laboran actualmente en el PNTM

<i>Nombre del funcionario</i>	<i>Puesto</i>	<i>Formación Académica</i>	<i>Modelos de acción educativa</i>	<i>Departamento de la DRTE</i>
Kattia Marin Tencio	Asesora Nacional de Educación en Preescolar, en la DRTE	Maestría en Estimulación Temprana	Área de apoyo y Tecnoambientes TecnoAcceso TecnoBiblioCRA	Bibliotecas escolares y centro de recursos para el aprendizaje (BEYCRA)
María Teresita Rojas Rodríguez	Asesora Nacional de Educación en Bibliotecología en la DRTE	Licenciada en bibliotecología	TecnoAcceso TecnoBiblioCRA Tecnoambientes	Bibliotecas escolares y centro de recursos para el aprendizaje (BEYCRA)
Sofía Sanchez Sibaja	Asesora Nacional de Educación Especial en la DRTE.	Maestría en educación especial	TecnoAcceso TecnoBiblioCRA Tecnoambientes	Gestión y producción de recursos (GESPRO)
Sirleny Chaves Vargas	Asesora Nacional de Educación en Artes Plásticas de la DRTE.	Licenciatura en la enseñanza de las Artes Plásticas	Área de Primaria y Tecno conectándonos TecnoEducar	Gestión y producción de recursos (GESPRO)
Pedro Villagra Díaz	Asesor Nacional de Informática Educativa de la DRTE.	Licenciatura en Informática educativa	Tecno conectándonos TecnoEducar	Gestión y producción de recursos (GESPRO)
Emilia Corrales Vílchez	Asesora Nacional de Educación en I y II ciclo DRTE	Licenciatura en I y II ciclo	Tecno conectándonos TecnoEducar	Gestión y producción de recursos (GESPRO)



# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

María de los Ángeles Fuentes Vargas	Asesora Nacional de Educación en I y II ciclo DRTE	Licenciatura en I y II ciclo	Área Secundaria y TecnoAdultos	Departamento de Investigación y desarrollo
Lilliam Patricia Rojas Artavia	Asesora Nacional de Educación en Matemática en la DRTE	Licenciatura en la enseñanza de la matemática	TecnoCole TecnoRural TecnoAdultos	Gestión y producción de recursos (GESPRO)
Jenny Carvajal Brenes	Asesora Nacional de Informática Educativa de la DRTE.	Licenciatura en la enseñanza de informática Educativa. ciclo	TecnoCole TecnoRural TecnoAdultos	Gestión y producción de recursos (GESPRO)
Carmen Enid Jiménez Araya	Asesora Nacional de Psicología de la DRTE.	Licenciatura en Psicología	TecnoCole TecnoRural Tecno Adultos	Gestión y producción de recursos (GESPRO)
Jose Castillo Castro	Coordinador PNTM y jefe de sección DRTE	Maestría en administración educativa y Licenciatura en informática Educativa	Coordinador General de Tecno@prender	Gestión y producción de recursos (GESPRO)

## Anexo 6 Valoración de observaciones realizadas por la Administración, mediante oficio DM-0189-02-2018.

No. Referencia	Observación DM-0189-02-2018	Valoración de la Observación			Observaciones de la Dirección de Auditoría Interna (DAI)
		Se acepta	No se acepta	Se acepta parcialmente	
2.1.1	<p>“Este Despacho sugiere a la auditoría reconsiderar las conclusiones que plantea en este apartado, en función de tres elementos que solicitamos se analicen:</p> <p>- Si bien es cierto se encontró evidencia de que en la formulación del proyecto no se incluyeron todos los elementos solicitados por la guía metodológica general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión pública emitida por el Ministerio</p>		√		<p>En primera instancia, es importante aclarar que el estudio 64-16 abarcó los periodos 2015, 2016 y se amplió de enero a julio del año 2017.</p> <p>En ese sentido, esta DAI aclara que a la fecha de finalización del estudio 64-16, la Administración no presentó ninguna documentación con mejoras en la formulación y diseño (fase de pre inversión) del PNTM, y sus componentes ante este Órgano fiscalizador.</p> <p>Sobre ese particular, esta DAI determinó que hasta el día 8 de febrero del 2018, la Directora de Recursos Tecnológicos en Educación, remitió el documento final “Perfil del Programa de Tecnologías Móviles”, para el proceso de inscripción en el Banco de Proyectos de Inversión Pública ante el MIDEPLAN, fecha</p>

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

	<p><i>de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN), también se evidencia en el mismo informe, que en el momento de la definición de este programa como parte de las metas estratégicas del Ministerio de Educación Pública (MEP) en el Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2015-2018, no se había identificado como un proyecto perteneciente al Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) y que no es hasta después del mes de agosto del año 2015, con la solicitud de la Dirección de Planificación Institucional (DPI) mediante el oficio DPI-1145-2015 que se solicita la inclusión de este proyecto formalmente en el Banco de Proyectos de Inversión Pública (BPIP).</i></p> <p><i>- Los hallazgos reflejan la no existencia de 9 puntos, denominados como inconsistencias en la formulación y evaluación del proyecto, sin considerar que es a partir de la notificación supracitada, que se da inicio con la formulación del proyecto según la guía de MIDEPLAN, ya que anteriormente solo se tenía la instrucción de formular las metas y los indicadores requeridos para el PND 2015-2018, cuya formulación difiere</i></p>				<p>posterior a la finalización del estudio 64-16. En dicho documento en apariencia se realizan mejoras al diseño del PNTM.</p> <p>Sobre este particular, al día 7 de marzo del 2018, el PNTM todavía se encontraba en el proceso de revisión y análisis por parte del Área de Inversiones del MIDEPLAN, para la inclusión al Banco de Proyectos de Inversión Pública (BPIP).</p> <p>En virtud de lo expuesto, y según lo que establece el Manual de Procedimientos de la Auditoría Interna, cualquier acción que realice la Administración para solventar los hallazgos encontrados, posterior a la fecha de finalización del estudio, serán retomados y verificados por esta DAI, en el proceso de evaluación y seguimiento de las recomendaciones.</p> <p>Por otro lado, es importante señalar realizar un recuento sobre la normativa atinente al tema de proyectos y la cual data desde el 2008 y la enumeramos de la siguiente forma:</p> <p>a) Mediante el Decreto Ejecutivo 34694 PLAN-H, se establece el Reglamento de Constitución y Funcionamiento del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), con fecha de vigencia 22 de agosto del 2008.</p> <p>b) Posteriormente, mediante el Decreto 35374-PLAN, con fecha de vigencia 20 de julio del 2009, se dictan las “Normas Técnicas Lineamientos y Procedimientos de Inversión Pública.</p> <p>c) Finalmente, en febrero del año 2010, entró en vigencia la Guía Metodológica General para la Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública emitida por el MIDEPLAN.</p> <p>Dado lo expuesto, es importante resaltar que desde el año 2010, este Ministerio, debe acatar, cumplir y divulgar a nivel interinstitucional las normas y lineamientos en materia de inversión pública.</p>
--	--	--	--	--	--

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

	<p><i>metodológicamente de la solicitada por el SNIP.</i></p> <p>- <i>La formulación de un proyecto según la guía metodológica del SNIP requiere de un periodo de aproximadamente 2 años, durante los cuales apenas se logra desarrollar los estudios de viabilidad y factibilidad, además de los estudios de mercado y el respectivo análisis y planificación de respuesta a los riesgos”.</i></p>				
<p><b>2.1.2</b></p>	<p><i>“Esta Administración requiere una mayor descripción sobre lo que debe entenderse como un "Plan de Fiscalización y Control del PNTM", con el fin de que pueda determinarse según las competencias de cada instancia involucrada las responsabilidades y autoridades para la ejecución de dicho plan, pues como se informó por parte de la Unidad Ejecutora del PNTM, se elaboró un plan al parecer carente de varios aspectos, debido a que se presentan diferentes criterios incluso entre las instancias expertas que guían el proceso de planificación de este tipo de proyectos, pero no se presentó la oportunidad de aclarar este punto con durante el estudio realizado.</i></p> <p><i>También se solicita revalorar la afirmación de esta Auditoría, en cuanto a la ausencia de</i></p>			<p>√</p>	<p>En referencia a los comentarios realizados por la Administración en el apartado 2.1.2, la Ley General de Control Interno en sus artículos No. 13 y 15, y las Normas de Control Interno para el Sector Público, en su capítulo II y IV, hacen referencia al ambiente y actividades de control, aspectos básicos que debe contemplar un “Plan de Fiscalización y Control del PNTM, y sus Componentes”.</p> <p>Por otro lado, de acuerdo al análisis técnico realizado por esta DAI, se procede a modificar la causa del hallazgo 2.2.1, que versaba en lo siguiente:</p> <p><i>“Lo anterior se debe a la falta de un director del PNTM, que visualice el alcance y extensión de todo el proyecto, y que establezca un plan de fiscalización y control estructurado” (...)</i></p> <p>Por lo que se redactó de la siguiente manera:</p> <p><i>“Lo anterior, se debe a la inobservancia de la Dirección de Recursos Tecnológicos s en Educación, al no contemplar los aspectos básicos de actividades y ambiente de control dentro del documento de “fiscalización y control del PNTM”, y sus componentes, elaborados en la fase de pre inversión</i></p>

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

	<p><i>un director de proyecto, dado que se informó por parte de la DRTE que estas funciones fueron asignadas al colaborador José Castillo Castro, a cargo de la gestión del proyecto, quien se destaca en el Departamento Gestión y Producción de Recursos”..</i></p>				<p><i>(diseño del PNTM, y sus componentes)” (...)</i></p>
2.1.3	<p><i>“Se considera importante señalar que lo indicado en este hallazgo debe su origen a lo indicado en el apartado 2.1.1, en lo que respecta a que la Unidad Ejecutora cumplió con la metodología para "Elaborar el Plan Nacional de Desarrollo 2015-2018", una vez que se elaboró la cadena de resultados como se indica en la página 9 de la Metodología para Elaborar el Plan Nacional de Desarrollo 2015-2018, antes citado (MIDEPLAN), se logra identificar los productos a desarrollar y se procede con el inicio de la formulación del Proyecto: "Programa Nacional de Tecnologías Móviles".</i></p> <p><i>Es importante mencionar que no todos los productos que se obtienen con la cadena de resultados, requieren formularse como proyecto o programa, de ahí que el diseño del PNTM como proyecto se inicia hasta el año 2017”.</i></p>		√		<p>En referencia a los puntos expuestos, en primer instancia esta DAI resalta lo señalado por el Jefe del Área de Inversiones del MIDEPLAN, través del oficio AI-002-2017, el cual se refiere al PNTM en los siguientes términos:</p> <p><i>En atención al oficio AI-0112-17 de fecha 24 de enero del 2017, donde se solicita aclarar y emitir un criterio técnico, sobre el Programa Nacional de Tecnologías Móviles (PNTM), si este se considera como un proyecto de inversión pública, y si debería cumplir con los lineamientos establecidos en la “Guía metodológica general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión Costa Rica”, y otras normativas conexas.</i></p> <p><i>Al respecto y de acuerdo con la revisión efectuada a la documentación aportada en su oficio, me permito comunicarle que dicho proyecto cuenta con componentes de inversión pública y por la dimensión del proyecto debe cumplir con los requisitos establecidos para la tipología de “Formación de Capital Físico”.</i></p> <p><i>Por otro parte, debo mencionar que dicho proyecto se encuentra planteado en el Plan Nacional de Inversión Pública.</i></p> <p>Con base en el criterio expuesto, esta DAI considera que la Administración debió cumplir lo establecido en la Guía Metodológica General de Identificación, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública, en su apartado 1.6.3 Planificación y Programación de la</p>

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

				<p>Ejecución del Proyecto, que versa en lo siguiente:</p> <p><i>El proceso de planificación y programación de la ejecución del proyecto consiste en definir las actividades que requieren cada uno de los componentes del proyecto de acuerdo con los objetivos. Se prepara un listado de las actividades requeridas para ejecutar el proyecto y se define la secuencia de actividades para luego proceder a asignar los recursos humanos, el tiempo de ejecución y el costo de cada actividad. Se debe presentar un cronograma con el desglose de todas las actividades del proyecto.</i></p> <p>En ese sentido los proyectos principales o componentes del PNTM, tales como: plataforma educativa, conectividad de los centros educativos, dotación y equipamiento de tecnologías móviles, fiscalización y control, soporte, mantenimiento y sustitución de equipos, entre otros, debieron tener una adecuada planificación y programación.</p> <p>Por último, esta DAI considera que la planificación y programación del PNTM, debió realizarse en su fase de diseño, durante el periodo 2015, y ser un insumo para determinar la viabilidad y factibilidad del proyecto.</p> <p>En ese sentido, esta DAI verificó que la ejecución del proyecto PNTM, inicio en el año 2016, sin haber concluido a satisfacción con la fase del diseño del proyecto; y sin existir una adecuada planeación y programación.</p> <p>Dicha situación generó una serie de incumplimientos en la ejecución del presupuesto de la DRTE, del año 2016 y 2017.</p>
2.1.4	<p><i>“Al respecto de este hallazgo la Administración respetuosamente solicita a la Auditoría, ampliar el estudio para</i></p>		√	<p>En primera instancia, es importante aclarar que existen dos tipos de informes que evalúan el avance y seguimiento de la metas establecidas en el POA, de la diferentes instancias:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El Informe anual del POA</li> </ul>

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

	<p><i>que antes de señalar incumplimientos en las metas estratégicas y operativas, se revise la información aportada por la Unidad Ejecutora en esta materia, dado que ha sido señalado incluso por el Departamento de Programación y Evaluación que en muchos de los programas con este tipo de características (impactos en el mediano y largo plazo), se presenta un fenómeno en el cual la ejecución de las metas empieza a generarse solo hasta haber transcurrido dos o tres años, de manera que el cumplimiento de las metas se presenta hasta el año cuatro. (...)</i></p> <p><i>Además ha sido presentado a este Despacho una serie de elementos por parte de la DRTE, que plantean un avance, si bien no en todas las metas de todos los objetivos, si en 6 de ellos.</i></p> <p><i>Por lo que esta Administración requiere contar con mayor claridad al respecto de lo indicado en este apartado antes de ser incluido en el presente informe, pues se señala que los resultados en cuanto al cumplimiento de las metas se debe a problemas de gestión gerencial y administrativa por parte de la Unidad Ejecutora, relación a la cual no es posible</i></p>				<ul style="list-style-type: none"> <li>• El Informe de verificación de las metas consignadas en el área estratégica del POA.</li> </ul> <p>En el caso del Informe Anual del POA, valida el avance de las metas y objetivos estratégicos y operativos de las dependencias en los primeros 4 trimestres. Mientras que en el Informe de Verificación del Área Estratégica del POA, se realiza una verificación del avance de las metas estratégicas, a través de los documentos que respalden dichas acciones en el primer semestre.</p> <p>Partiendo de lo anterior, es importante aclarar que esta DAI tomó como referencia el Informe Anual del POA de la DRTE, del año 2016, que realizó el Departamento de Evaluación y Programación (DEP). Mientras que la Administración hace referencia al Informe de verificación de las metas consignadas en el Área Estratégica del POA, del año 2016, por lo cual el análisis que realiza la Administración no corresponde a los datos, resultados y conclusiones señalados en el borrador del Informe del PNTM.</p> <p>Ahora bien, con respecto al informe Anual del POA de la DRTE, del año 2016, que hizo referencia esta DAI, en reunión sostenida el día 22 de febrero del 2018, con la Jefatura y funcionarios del DEP, se verificó y reiteró la veracidad de los datos, información, y conclusiones obtenidos del citado Informe .</p> <p>Además, esta DAI determinó a través del correo electrónico con fecha 22 de febrero del 2018, que el DEP no recibió ninguna réplica u observación relacionada con el Informe Anual del Plan Anual Operativo, del año 2016, por parte de la DRTE. Por lo tanto, dicho informe no sufrió ninguna modificación.</p> <p>Ahora bien, esta DAI determinó a través del Informe de verificación de las metas consignadas en el Área Estratégica del POA de la DRTE, del año 2016, y que suministró la DEP, que la DRTE no aportó documentación y respaldos suficientes que evidenciaran el grado de</p>
--	---	--	--	--	--



## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

	<p><i>llegar, pues no se incluyen elementos que conduzcan a este tipo de aseveraciones, pues como se ha mencionado anteriormente, existe toda una serie de factores que forman parte de la gestión de todo proyecto, con lo cual si se realizan afirmaciones de este tipo se invisibilizan las gestiones que si se han realizado por parte de la administración en cuanto a las necesidades de cada etapa de la formulación del PNTM” (Sic)</i></p>			<p>avance de los indicadores que se señalan en el oficio DM-0189-02-2018, y lo reportado por la DRTE ante la DEP.</p> <p>Aunado a lo anterior, mediante correo electrónico, con fecha 22 de febrero del 2018, el DEP indicó que dicha instancia no recibió ninguna respuesta sobre el Informe de verificación de las metas consignadas en el Área Estratégica del POA de la DRTE, del año 2016, que se le comunicó a la DRTE el día 23 de diciembre del 2016.</p> <p>Cabe señalar que si la DRTE presentó un grado de avance en las metas y objetivos estratégicos y operativos del año 2016, en el periodo 2017, este será verificado por el DEP, y se realizarán los informes respectivos.</p> <p>Por otro lado, el Departamento de Auditoría de Evaluación y Cumplimiento, le dará seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones emitidas en el Informe Anual del PAO de la DRTE, del año 2016.</p>
<p><b>2.1.5</b></p>	<p><i>“Según la evidencia aportada por la Unidad Ejecutora, la cual también es observada por el presente estudio de la Auditoría, no sería correcto señalar un incumplimiento sobre este aspecto, pues como ya se mencionó en el apartado 2.1.1, no se trata de un incumplimiento sino de un cumplimiento tardío, debido a los factores ya descritos, por lo que se solicita modificar este apartado para que se deje constancia de la gestión informada por la Unidad Ejecutora sobre este punto. La Administración considera relevante informar que este trámite se encuentra en la última etapa para su inscripción en el BPIP</i></p>		<p>√</p>	<p>En referencia a la observación que cita la Administración del punto 2.1.5, esta DAI resalta lo que cita el borrador del informe del PNTM:</p> <p><i>Sobre este particular, y a pesar que la Administración giró la instrucción, mediante nota sin número de oficio, con fecha 8 de febrero del 2017, el Director de Planificación Institucional certifica que: “el Programa Nacional de Tecnologías Móviles, y sus componentes (1. Proyecto de Conectividad, 2. Plataforma Educativa, 3 Tecnoeducar, 4. Tecnoambientes, 5. TecnoCole, 6. Tecnoacceso, 7. Tecnorural, 8. Bibliocra, y 9. Tecnoadultos), no se encuentran inscritos en el Banco de Proyectos de Inversión Pública, según certificación AI-006-16, emitida por el Director del Área de Inversiones del Ministerio de Planificación y Política Económica (MIDEPLAN)”.</i></p> <p><i>Con respecto a lo expuesto, mediante oficio DRTE-102-2017, con fecha 9 de marzo del 2017, suscrito por la Directora Recursos Tecnológicos en</i></p>

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

	<p><i>tal y como se detalla en el punto 2.1.3 de este documento. (Ver Anexo N° 3). A la vez que se resalta la necesidad por parte de la auditoría, de referirse a las instancias responsables de manera impersonal, dado que se señala en varias ocasiones a "la Directora de Recursos Tecnológicos en Educación" como la responsable única de los hallazgos, siendo lo correcto referirse a la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación como la entidad encargada y responsable de los procesos en dicha instancia y como unidad que ostenta la autoridad para el desarrollo de un programa, no así a nivel personal el Director o Directora que de manera temporal ostenta el cargo".</i></p>			<p><i>Educación, se indica que el PNTM se encuentra en proceso de inscripción en el Banco de Proyectos de Inversión Pública.</i></p> <p>En ese sentido, esta DAI señala que si bien es cierto el PNTM no fue inscrito en tiempo y forma en el Banco de Proyectos de Inversión Pública, el trámite se encuentra en proceso.</p> <p>Respecto a los hallazgos, el Manual de Procedimientos de Auditoría Interna en el punto 4.11 dispone:</p> <p><i>4.11 Atributos del hallazgo</i>  <i>El auditor determina las observaciones de auditoría o hallazgos y evalúa su importancia. El desarrollo de los hallazgos por parte del auditor, comprende cuatro atributos básicos que son:</i></p> <p><i>a) Condición: constituye la situación encontrada por el auditor con respecto a una operación, actividad o transacción. La condición refleja el grado en que los criterios están siendo logrados o aplicados.</i>          (...)</p> <p>Al momento de realizar el Estudio se determinó la no inscripción del Proyecto y en ese sentido se formuló el hallazgo. En tanto el proceso de inscripción del Proyecto se encuentre en trámite, el hallazgo subsiste porque el criterio no ha sido logrado o aplicado. Se cumplirá en el momento en que se complete la gestión. El trámite en sí mismo no implica durante su desarrollo la variación en el hallazgo.</p> <p>Por último, esta Dirección de Auditoría Interna determinó que no existe la figura de "director de proyecto", por lo que la responsabilidad de la inscripción del PNTM ante el Banco de Proyectos de Inversión Pública, recae en la máxima autoridad y responsable de la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación, en este caso la Directora de dicha instancia, la cual debió gestionar el trámite en tiempo y forma.</p>
--	--	--	--	---

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

<p><b>2.1.6</b></p>	<p><i>“Esta Administración solicita la modificación de la redacción del párrafo último de este apartado en la página 13, el cual indica:</i></p> <p><i>"Lo anterior se debe a un incumplimiento por parte de la Directora de la DRTE, al no seguir el debido proceso para la aprobación del PNTM, ante las autoridades correspondientes, lo que conlleva a que el PNTM estaría ejecutando los recursos al margen de la legalidad, al no existir una debida aprobación por parte del CSE."</i></p> <p><i>Dado que según se evidenció, el 19 de octubre del 2015, la Unidad Ejecutora presentó ante el CSE en la sesión 58-2015 el PNTM:</i>  <i>"Tecno@prender" como una propuesta pertinente de inclusión digital en el aula y que en razón de lo anterior, el CSE mediante acuerdo N° 07-058-2015, garantizó su apoyo, sin realizar una aprobación del mismo, considerando que el PNTM no reviste de las características de un programa de estudio o proyecto experimental, sino que más bien se trata de una herramienta de la administración para potenciar la equidad digital y el proceso de aprendizaje mediante la inclusión de las tecnologías en el sistema educativo.</i></p>	<p>√</p>	<p>Con respecto a la observación 2.1.6 <i>“Dado que según se evidenció, el 19 de octubre del 2015, la Unidad Ejecutora presentó ante el CSE en la sesión 58-2015 el PNTM: "Tecno@prender" como una propuesta pertinente de inclusión digital en el aula y que en razón de lo anterior, el CSE mediante acuerdo N° 07-058-2015, garantizó su apoyo, sin realizar una aprobación del mismo, considerando que el PNTM no reviste de las características de un programa de estudio o proyecto experimental, sino que más bien se trata de una herramienta de la administración para potenciar la equidad digital y el proceso de aprendizaje mediante la inclusión de las tecnologías en el sistema educativo.</i></p> <p>Es importante aclarar que según el criterio técnico emitido por el MIDEPLAN a través del oficio AI-0112-17 de fecha 24 de enero del 2017, el citado PNTM cumple con las características de un proyecto de inversión pública, compuesto de diferentes componentes (proyectos), tales como: plataforma educativa, conectividad de los centros educativos, dotación de equipos tecnológicos, capacitación del personal, etc.</p> <p>Además, es importante destacar que un proyecto de inversión pública, se conforma de diferentes etapas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificación de la necesidad, problema o necesidad.</li> <li>• Preinversión (formulación o diseño inicial del proyecto)</li> <li>• Ejecución de la inversión.</li> <li>• Evaluación del impacto.</li> </ul> <p>En el caso de la etapa de pre inversión (formulación o diseño del proyecto), este se subdivide en diferentes productos:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Idea</li> <li>2. Perfil (Identificación del proyecto, análisis de mercado, análisis técnico, análisis legal y administrativo)</li> <li>3. Estudios de prefactibilidad y viabilidad, de cada proyecto.</li> </ol>
---------------------	---	----------	--

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

	<p><i>Posteriormente en sesión 07-64-2016 con fecha 28 de noviembre del 2016, se aprobó la Política Curricular misma que se sustenta en tres ejes, siendo uno de estos la Ciudadanía Digital con equidad social, fundamento teórico del PNTM "Tecno@prender".</i></p> <p><i>Adicionalmente, el 21 de noviembre de 2017, el CSE toma el acuerdo N° 03-65-2017 que aprueba la nueva Política Educativa con el fin de orientar la educación costarricense y que ratifica la política curricular y los procesos de inclusión digital en el aula. (Ver Anexo N° 5) Con lo cual queda evidenciado que no ha existido un incumplimiento por parte de la Unidad Ejecutora del debido proceso para la aprobación del PNTM ante las autoridades del CSE, de manera que se invisibiliza el esfuerzo realizado por la administración, al incluir el PNTM en la nueva política educativa y los esfuerzos de la DRTE por dar a conocer a las autoridades del CSE los alcances del programa".</i></p>				<p>4. Análisis de riesgos</p> <p>Con relación a lo anterior, esta DAI determinó que la Administración presentó únicamente una “propuesta” del PNTM ante el Consejo Superior de Educación la sesión de 58-2015, de fecha 19 de octubre del 2015.</p> <p>En ese sentido, esta DAI determinó que la DRTE no presentó todos los análisis y estudios técnicos correspondientes a la fase de diseño (pre inversión) de cada proyecto o componente del PNTM para su proceso de aprobación ante CSE (factibilidad y viabilidad económica). Sobre este particular en el hallazgo 2.1.1, se determinó que dichos estudios no existen.</p> <p>Dada esta situación, esta DAI reitera el criterio emitido en el borrador del informe, en lo correspondiente al que PNTM estaría ejecutando recursos al margen de la legalidad, al no existir una debida aprobación por parte CSE.</p> <p>Por otro lado, denotamos que desde su concepción inicial como “idea”, el PNTM contemplaba los siguientes objetivos generales y específicos:</p> <p><i>Objetivo general:</i>  <i>Contribuir al desarrollo de la educación costarricense, por medio de la inclusión de tecnologías digitales móviles en los procesos de enseñanza y aprendizaje, como apoyo al currículo nacional.</i></p> <p><i>Objetivos específicos:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Favorecer el acceso y uso productivo de las tecnologías digitales móviles en la comunidad educativa.</li> <li>• Estimular el desarrollo de habilidades y capacidades en los estudiantes y educadores.</li> <li>• Promover la innovación de las prácticas docentes con el uso de las TDM digitales.</li> <li>• Favorecer el acceso y uso productivo de las tecnologías digitales. Gestionar el Tecno@prender con un enfoque ambiental de sustentabilidad.</li> </ul>
--	--	--	--	--	--

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

				<p>En virtud de lo señalado en los objetivos, esta DAI considera que el citado Programa y sus componentes cumple con las características de un proyectos innovador, el cual se define de la siguiente manera:</p> <p><i>Un proyecto innovador es un plan estratégico que supone la creación de nuevas ideas, productos o servicios, que conlleven el desarrollo de un área como la educación, la tecnología, los modelos de negocio, la ecología, entre otros.</i></p> <p><i>Las innovaciones son una constante en el desarrollo del ser humano, por tal razón los proyectos innovadores son las acciones en las que se aplican conocimientos, habilidades y técnicas para responder a las nuevas necesidades tecnológicas, económicas, sociales y culturales.</i></p> <p>Por lo anterior, la DRTE debió acatar de igual forma lo establecido la Ley de Creación del Consejo de Superior de Educación 1362, en su artículo 8</p> <p>Finalmente, con respecto a la siguiente observación: <i>Adicionalmente, el 21 de noviembre de 2017, el CSE toma el acuerdo N° 03-65-2017 que aprueba la nueva Política Educativa con el fin de orientar la educación costarricense y que ratifica la política curricular y los procesos de inclusión digital en el aula. (Ver Anexo N° 5) Con lo cual queda evidenciado que no ha existido un incumplimiento por parte de la Unidad Ejecutora del debido proceso para la aprobación del PNTM ante las autoridades del CSE, de manera que se invisibiliza el esfuerzo realizado por la administración, al incluir el PNTM en la nueva política educativa y los esfuerzos de la DRTE por dar a conocer a las autoridades del CSE los alcances del programa.</i> Sobre este particular, es importante aclarar que el período del Estudio 64-16 abarcó los periodos 2015 y 2016, y se amplió de enero a julio del año 2017, por lo que dicha acción fue</p>
--	--	--	--	---

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

					<p>realizada posterior a la finalización del estudio.</p> <p>Dado lo anterior dichas acciones serán verificadas posteriormente por el Depto. de Auditoría de Evaluación y Cumplimiento, en el proceso auditoría de seguimiento, según lo dispuesto en el Manual de Procedimientos de la Auditoría Interna.</p>
2.1.7	<p><i>“Esta administración solicita la modificación de la redacción del párrafo penúltimo de este apartado en la página 13, el cual indica:</i></p> <p><i>“Lo anterior se debe a la inobservancia de la Directora de Recursos Tecnológicos en Educación, de no contemplar y formular un plan de renovación, sustitución, y mantenimiento de equipos tecnológicos, con criterios técnicos suficientes en materia de tecnología, presupuesto, y de contratación administrativa.”</i></p> <p><i>Debido a que este es un elemento incluido en el plan del proyecto, presentado en el BPIP, según la guía metodológica general del SNIP, adjunto como anexo N° 3 del presente documento y observado por la Auditoría durante el estudio”.</i></p>		√		<p>En primera instancia, es importante aclarar que el estudio 64-16 abarcó los periodos 2015, 2016 y se amplió de enero a julio del año 2017.</p> <p>En ese sentido, esta DAI aclara que a la fecha de finalización del estudio 64-16 (julio 2017), la Administración no presentó ante esta DAI, ninguna documentación con mejoras en el diseño (formulación del proyecto) del PNTM, y sus componentes.</p> <p>Por otro lado, esta DAI determinó que hasta el día 8 de febrero del 2018, la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación, remitió el documento final “Perfil del Programa de Tecnologías Móviles”, para el proceso de inscripción en el Banco de Proyectos de Inversión Pública ante el MIDEPLAN, fecha posterior a la finalización del estudio 64-16. En dicho documento en apariencia se realizan mejoras al diseño del PNTM.</p> <p>En virtud de lo expuesto, y según lo que establece el Manual de Procedimientos de la Auditoría Interna, cualquier acción que realice la Administración para solventar los hallazgos encontrados, posterior a la fecha de finalización del estudio, serán retomados y verificados posteriormente por esta DAI, en el proceso de evaluación y seguimiento de las recomendaciones.</p>
2.1.8	<p><i>“Esta Administración solicita la modificación de la redacción de este hallazgo, en función de</i></p>		√		<p>Con respecto a la observación 2.1.8, esta DAI hace referencia al análisis técnico realizado por esta auditoría en el punto 2.1.7 del presente documento.</p>



## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

	<p><i>que en el párrafo penúltimo de este apartado en la página 14, el cual indica:</i></p> <p><i>"Dicha situación se debe a la inobservancia por parte de la Directora de Recursos Tecnológicos, sobre el manejo, administración y mitigación de los riesgos del proyecto, lo que denota la falta de conocimiento en la gestión de proyectos de inversión pública y tecnologías de información, y de las normas técnicas que lo regulan."</i></p> <p><i>Se plantea un incumplimiento que responde a un elemento incluido en el plan del proyecto, presentado en el BPIP, según la guía metodológica general del SNIP, adjunto como anexo N° 3 del presente documento y observado por la Auditoría durante el estudio".</i></p>				<p>Dicho análisis técnico aplica para las observaciones realizadas por la Administración en el punto 2.1.8.</p>
<p><b>2.2</b></p>	<p><i>"Se solicita tomar en cuenta en la redacción de este hallazgo el hecho de que según se informó por parte del Departamento de Programación y Evaluación de la DPI, actualmente en el SNIP no se cuenta con una metodología formalmente establecida para definir y evaluar los costos de un proyecto, razón por la cual resulta inviable solicitar a la Unidad Ejecutora una definición de este tipo en el plazo brindado,</i></p>		<p style="text-align: center;">√</p>		<p>En este apartado 2.2 del borrador del informe, esta DAI hace referencia al título de un apartado de un informe, y no un hallazgo específico de la Unidad Ejecutora ni de otra dependencia.</p> <p>Adicionalmente, en el análisis técnico que realiza la Administración, se evidencia errores conceptuales sobre los conceptos de gestión por resultados (asociada a la planificación estratégica), y planificación de un programa o un proyecto de inversión pública (gestión de proyectos), los cuales se encuentran vinculados entre sí, pero responde a niveles y procesos de planificación diferentes, como se muestra a continuación:</p>

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

	<p><i>dado que deberá estar validada por las entidades rectoras en la materia, desde el MIDEPLAN, la Contraloría General de la República y el Ministerio de Hacienda.</i></p> <p><i>También se señaló por parte del Departamento de Programación y Evaluación de la DPI, que el primer año se abordó la teoría de la intervención en cumplimiento de lo dispuesto en la metodología de MIDEPLAN, antes señalada, aunque existía una meta en el PND que indicaba el diseño del PNTM, con la teoría de la intervención, se identificaron los productos a elaborar tales como: equipamiento, capacitación, conectividad entre otros. (Ver Anexo N°6).</i></p> <p><i>Los productos identificados en la Cadena de Resultados del Programa, requirieron hacer estudios de mercado, esto porque no existía una metodología en este Ministerio que permitiera establecer los costos de las actividades, tampoco el Área de Análisis del Desarrollo de MIDEPLAN contaba con este instrumento, situación que se puede evidenciar en los correos emitidos al Director del Área, Mario Robles y que</i></p>			<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nivel 1: Plan Nacional de Desarrollo (planeación estratégica por resultados)</li> <li>2. Nivel 2: Programa</li> <li>3. Nivel 3: Proyectos</li> </ol> <p>En ese sentido, el diseño de un proyecto de inversión está vinculada a la planeación estratégica, sin embargo, este responde a otra metodología de planificación.</p> <p>Por otro lado, el MIDEPLAN a través de las “Normas Técnicas Lineamientos y Procedimientos de Inversión Pública” y la “Guía metodológica general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión”, establece lineamientos y normas claras sobre los apartados que integra un proyecto de inversión pública.</p> <p>Por último, esta DAI considera que la Ley de Administración Financiera de la República y Presupuestos Públicos, sus reglamentos, y normativas conexas, dotan de elementos técnicos suficientes para realizar estudios de factibilidad y viabilidad económica en proyectos de inversión pública.</p>
--	---	--	--	---

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

	<p><i>nunca obtuvieron respuesta. (Ver Anexo N°7).</i></p> <p><i>Se trabajaron estudios de mercado, se definieron poblaciones, se consultó a los docentes para identificar los requerimientos tecnológicos para las diferentes poblaciones estudiantiles y niveles educativos, también se hicieron pruebas de concepto para valorar en los centros educativos los dispositivos tecnológicos; todo lo anterior, se encuentra en el perfil del programa, documento presentado ante la Auditoría Interna mediante el oficio DRTE 201- 2017. Estas acciones fueron elaboradas entre el año 2015 y el año 2016 por la DRTE.</i></p> <p><i>Es importante mencionar que el sector público no cuenta con sistema de costeo, que permita identificar los costos directos e indirectos asociados a un proyecto, por lo tanto lo que se hace son estimaciones con base en el criterio de expertos. Lo anterior, se evidencia en los oficios: DM-0142-02-2016 del 1 de febrero del 2016, DM-0109-01-2017 del 27 de enero del 2017, DM-0106-01-2018 del 29 de enero del 2018 y en el Dictamen de la</i></p>				
--	--	--	--	--	--

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

<p><i>Liquidación del Presupuesto e informes de Evaluación del 2015 en la página 72. (Ver Anexo N°8)</i></p> <p><i>Por lo anterior, se manifiesta que se cumplió con todo lo solicitado por la máxima autoridad del programa, tanto en el momento en que se programaron los recursos como en el momento en que se ejecutaron. Asimismo, La ley establece que el Jefe del Programa Presupuestario es el responsable del cumplimiento, tanto de la meta como del presupuesto, sin embargo, ha quedado evidente que se han realizado gestiones tanto desde la Unidad Ejecutora para definir los costos, como las solicitudes al Jefe de Programa mediante el procedimiento de formulación presupuestaria anual para coordinar lo referente a las necesidades para atender los proyectos relacionados con Tecno@prender (PNTM).</i></p> <p><i>Cabe indicar que esta administración requiere aclaración sobre lo que la Auditoría define como un programa presupuestario (según la Ley N° 8131 y el Ministerio de Hacienda), un programa de proyectos,</i></p>				
---	--	--	--	--

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

	<p>y un proyecto; además, sobre la diferencia entre una Unidad Ejecutora de un Programa Presupuestario establecido en la Ley N° 8131 y un programa establecido en el Área de Inversión de MIDEPLAN, dado que en este apartado se utilizan estos conceptos de manera similar”.</p>				
<p><b>2.2.1</b></p>	<p>“Esta Administración señala que conforme a la Ley 8131, "Ley de la Administración Financiera de la República y Presupuestos Públicos" cada año se programan presupuestos prioritariamente para el cumplimiento de las metas del PND, el Jefe del Programa Presupuestario asigna los recursos a las metas planteadas por las unidades ejecutoras, posteriormente da seguimiento a su ejecución, por ende el ciclo inicia con su formulación y se establece que hay que evaluar su cumplimiento.</p> <p>Una vez aprobado se procede con la ejecución de acuerdo con las disposiciones emitidas por el Jefe del Programa Presupuestario en cada caso.</p> <p>Para las metas relacionadas con el PNTM en el PND 2015-2018 se ha evidenciado que se cumplió con el</p>			<p>√</p>	<p>A raíz del de estudio y análisis técnico del hallazgo inicial, y de la documentación aportada por la Administración, esta DAI procede replantear y a modificar el hallazgo de la siguiente forma:</p> <p>“Se determina que no existen estudios de factibilidad y viabilidad técnica del PNTM, y sus componentes. En ese sentido, para realizar los análisis de factibilidad y viabilidad de un proyecto de inversión pública, es necesario que se cumplan con los siguientes estudios o elementos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Claridad del alcance de las actividades.</li> <li>• Programación y planeación.</li> <li>• Costeo unitario, y asignación de recursos.</li> </ul> <p>Según la documentación revisada en la fase de diseño (pre inversión) del PNTM, no se cumplió con dichos análisis, por lo que esta DAI no logró visualizar la evaluación económica-social (análisis financiero en proyectos gubernamentales) del PNTM, y sus componentes, en lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Costos directos</li> <li>• Mano de obra</li> <li>• Insumos y herramientas</li> <li>• Costos indirectos</li> <li>• Imprevistos</li> <li>• Costos totales</li> <li>• Utilidad</li> <li>• Identificación de los beneficios</li> </ul>

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

<p><i>proceso estipulado, donde cada año desde el 2015, el presupuesto formulado por la Unidad Ejecutora fue aprobado por el jefe del programa, avalado, presentado al Ministerio de Hacienda y aprobado por la Asamblea Legislativa.</i></p> <p><i>Por lo que se solicita modificar la redacción del presente apartado, tomando en cuenta que el procedimiento seguido para la formulación y ejecución del presupuesto para atender las metas del PND relacionadas con el PNTM, se ha realizado año con año, según los lineamientos y las políticas de formulación presupuestarias definidas por el Viceministerio de Planificación Institucional y Coordinación Regional.</i></p> <p><i>Además, se solicita considerar que en la formulación de presupuesto para la atención de las metas del PND relacionadas con el PNTM, se atendieron los artículos citados en el informe sobre la Ley General de Administración Financiera de la República y Presupuestos Públicos, que se presentan anualmente, de acuerdo con lo establecido en la normativa institucional.</i></p> <p><i>También es importante, solicitar a la Auditoría en este apartado la revisión de la</i></p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Flujo neto económico-actualizado</i></li> <li>• <i>Tasa social de descuento</i></li> <li>• <i>Valor actual económico</i></li> <li>• <i>Tasa interna de retorno económica</i></li> <li>• <i>Relación beneficios/costos</i></li> <li>• <i>Análisis cualitativo/global</i></li> </ul> <p><i>Dicha situación va en contra de lo que establece la Ley de Administración Financiera de la República y Presupuestos Públicos, en sus artículos 4, 5 y 6, los cuales referencian la necesidad de enmarcar los planes operativos institucionales al Plan Nacional de Desarrollo y la atención que debe privar en cuanto a los principios presupuestarios.</i></p> <p><i>Lo anterior, se debe al desconocimiento técnico y falta de capacitación por parte de la Directora de Recursos Tecnológicos en Educación, en relación con la metodología para el análisis, proyección y evaluación económica-social de los recursos para la implementación de un proyecto de inversión pública. Dicha situación podría generar que no se cuente con los recursos suficientes para el desarrollo de todos los objetivos y actividades que contempla en PNTM.</i></p> <p><i>Las observaciones anteriores, se realizan en apego a la Ley de Administración Financiera de la República y Presupuestos Públicos, "Normas Técnicas, Lineamientos y Procedimientos de Inversión Pública, y la "Guía metodológica general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión"</i></p>
---	--	---



# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

	<p><i>recomendación elevada al Viceministerio de Planificación Institucional y Coordinación Regional, en la que se solicita la elaboración de una metodología institucional que permita justificar y procedimentar técnicamente la formulación de los recursos económicos para el desarrollo de las líneas estratégicas del PND, siendo que actualmente ya se cuenta con dicha metodología a nivel institucional, la cual se aplica cada año para realizar la formulación presupuestaria</i></p> <p><i>Es pertinente señalar que como se mencionó anteriormente en la actualidad no se cuenta con una metodología por parte de MIDEPLAN que permita orientar el cálculo de los costos para los programas o proyectos de manera específica, por lo tanto se trabaja con estimaciones, que pueden ser muy diferentes entre los proyectos de todas las instituciones públicas, en el tanto no existe una guía que indique las variables a considerar. (Ver Anexo N° 8)</i></p> <p><i>Se solicita a la Auditoría modificar la redacción del último párrafo del presente apartado (2.2.1), con el objetivo de referir el hallazgo a la necesidad de que se implemente una metodología de</i></p>				
--	---	--	--	--	--

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

	<p><i>costeo según el criterio de expertos y no el señalamiento de un desconocimiento técnico o falta de capacitación en la Unidad Ejecutora, pues como se ha señalado, a nivel nacional, el poder ejecutivo no cuenta con una metodología definida para los efectos”.</i></p>				
2.2.1.1	<p><i>“En relación con esta advertencia, se solicita a la auditoría aclarar en qué consiste el hallazgo dado que como resultado de la advertencia este Despacho informó que durante el año 2016, la DRTE realizó los estudios de requerimientos para la Plataforma Educativa relacionado con el PNTM, Tecno@prender, y que a mediados del año 2017 además se solicitó a la Dirección de Informática de Gestión (DIG), de manera verbal, el apoyo en el diseño e implementación de este proyecto para que se considerara la colaboración al PNTM como un esfuerzo ministerial y no de una sola Dirección, lo cual incluso se debe ver reflejado en los procesos de planificación de ambas Direcciones como un proyecto MEP. Aunado a lo anterior la DIG y la DRTE compartieron alguna documentación que podía tomarse como base para continuar con el</i></p>		√		<p>Es importante aclarar que el estudio 64-16 abarcó los periodos 2015, 2016 y se amplió de enero a julio del año 2017. Adicionalmente destacamos que los hallazgos que se citan en la Advertencia AI-0842-17, son parte del estudio 64-16, por lo que esta DAI debe referenciarlos en el borrador del informe de control interno.</p> <p>En otro orden de cosas, esta DAI notificó la advertencia AI-0842-17, al Despacho de Señora Ministra, el día 20 de junio del 2017, y a la fecha no se ha recibido respuesta por parte de la Administración, con las acciones que implementó para el cumplimiento de las recomendaciones.</p> <p>Con respecto a lo anterior, el Manual de Procedimientos de la Auditoría Interna establece que cualquier acción que realice la Administración para darle cumplimiento a las recomendaciones, posterior a la fecha de finalización del estudio, serán retomados y verificados por esta DAI, en el proceso de evaluación y seguimiento de las recomendaciones.</p>

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

	<p>proyecto, en la que se mostraban los resultados de los estudios y los recursos hasta el momento identificados para el desarrollo del proyecto”. (Anexo N° 9)</p>				
2.2.2	<p>“En el borrador del estudio de la Auditoría Interna no se especifican cuáles son los incumplimientos técnicos y legales detectados, ya que no se hace mención a la respuesta dada al oficio AI-0988-17, por la DRTE, mediante oficio DRTE-422-2017 de fecha 18 de setiembre del 2017 dirigido al señor Harry Maynard. (Ver Anexo N° 10)</p> <p>Asimismo, se adjuntan las actas de todas las reuniones efectuadas por la Comisión institucional - interdisciplinaria del procedimiento de compra directa concursada autorizada para el PNIM: Tecno@prender creada por el Despacho de la Señora Ministra, mediante resolución 1224-MEP-2017 del 09 de mayo de 2017.</p> <p>Por su parte, la Dirección de Asuntos Jurídicos creó el Instrumento de Refrendo Interno de las Contrataciones del Programa Tecno@prender el cual fue enviado por el Viceministro de Planificación y Coordinación Regional a</p>		√		<p><u>Ejercicio económico, período 2016</u></p> <p>A criterio de esta Dirección de Auditoría, en el comentario 2.2.2, se especifica claramente la condición del hallazgo, la causa y el criterio que se infringe.</p> <p>Con respecto al comentario emitido por la Administración: “Por tanto, el criterio emitido por la Auditoría Interna en este informe no considera en su análisis de elementos y acciones implementadas por la DRTE al llegarse a la conclusión de que no se realizó una ejecución efectiva pese a contar con un proceso aprobado por la CGR”, esta DAI difiere de dicho comentario, ya que si bien es cierto existe un procedimiento de contratación directa concursada autorizado por la Contraloría General de la República, dicho concurso presentó una serie de irregularidades las cuales debían ser subsanadas por la Administración, y esto a su vez generó un atraso el cual limitó que las Juntas iniciaran los procesos de contratación administrativa, y por ende la ejecución efectiva de los recursos.</p> <p>Prueba de ello, es que esta DAI determinó que al día 27 de junio del 2017, 191 centros educativos no habían iniciado el procedimiento de contratación directa concursada para la adquisición de equipo y accesorios tecnológicos.</p> <p>Por otro lado, esta DAI determinó que 50 centros educativos que decidieron no acogerse al procedimiento de contratación directa concursada para la adquisición de equipo y accesorios tecnológicos, de los cuales únicamente 5 finalizaron los procesos de contratación administrativa de forma independiente. .</p>

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

<p><i>los jefes de las direcciones regionales y a los asesores legales de estas, en fecha 09 de enero del 2018. Se adjunta Circular DVM-PICR-001-01-2018 y dicho instrumento. (Ver Anexo N° 10)</i></p> <p><i>En seguimiento a este tema, la DRTE y la Dirección de asuntos jurídicos MEP el día 25 de enero 2018, realizaron una videoconferencia con esta misma población para presentar el mecanismo de Refrendo Interno.</i></p> <p><i>Se adjunta la documentación que evidencia el proceso de compra con la autorización de la CGR, convocatoria para la videoconferencia protocolo de videoconferencia, presentación PPT y listas de asistencia que a la fecha han llegado de las diferentes direcciones regionales. (Ver Anexo N° 10)</i></p> <p><i>Por tanto, el criterio emitido por la Auditoría Interna en este informe no considera en su análisis de elementos y acciones implementadas por la DRTE al llegarse a la conclusión de que no se realizó una ejecución efectiva pese a contar con un proceso aprobado por la CGR.</i></p> <p><i>En relación con este punto y en atención al Oficio de Advertencia</i></p>				<p>Con respecto a lo anterior, el hallazgo subsiste porque el criterio no ha sido logrado o aplicado. Se cumplirá en el momento en que se complete la gestión (se realice la compra de los equipos y accesorios tecnológicos). El trámite en sí mismo no implica durante su desarrollo la variación en el hallazgo.</p> <p><u>Ejercicio económico, período 2017.</u></p> <p>Esta DAI determinó que el Decreto Ejecutivo No. 40540-H, de Contingencia Fiscal, se publicó en el Diario la Gaceta el día 7 de agosto del 2017.</p> <p>Con respecto a lo expuesto por la Administración, esta DAI determinó mediante oficio DRTE-310-2017, que la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación, renunció a los recursos asignados en las partidas 50103 (equipo de comunicación) y 50105 (equipo y programas de cómputo), correspondiente al ejercicio económico del periodo 2017, el día 27 de junio del 2017, un mes antes de que se emitiera el Decreto Ejecutivo No. 40540-H de Contingencia Fiscal.</p> <p>Adicionalmente, a través del oficio DRTE-310-2017, se señalan las motivaciones técnicas y legales que dieron lugar a la renuncia de los recursos por parte de la DRTE, fueron las siguientes:</p> <p><i>“Así las cosas, a pesar de tener claro que estos procesos constituyen metas del Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 (Alberto Cañas), sería riesgoso para nuestros intereses y los de la Administración continuar con los procesos, tomando en consideración el presupuesto asignado así como los plazos para su ejecución, lo cual denota escasa viabilidad en el cumplimiento de objetivos que dieron origen a su financiamiento. Por otra parte, con el convenio MEP-FONATEL se vislumbró la oportunidad de adquirir equipamiento tecnológico para dotar centros educativos.</i></p>
--	--	--	--	---

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

	<p><i>Al-1376-17, la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación mediante oficio DRTE-443-2017 con fecha 2 de octubre de 2017, informó sobre la cesión de los recursos asignados en las partidas 50103 y 50105 en atención a las medidas de austeridad propuestas por el Poder Ejecutivo. En el mismo oficio se indica que existe la previsión para minimizar el impacto con la dotación de equipo mediante el programa N° 3 de la estrategia CRDitigial denominada "Centros Públicos Equipados" financiada con el presupuesto del Fondo Nacional de Telecomunicaciones (FONATEL) mediante la ampliación del contrato aprobado y con la generación de una segunda licitación de compra pública para equipamiento que permite la implementación del Programa Nacional de Tecnologías Móviles: Tecno@prende.r" (Ver Anexo N°11)</i></p>				<p><i>De existir alguna otra necesidad de índole ministerial en la cual se requieran recursos, se estaría en anuencia de otorgarlos".</i></p> <p>Además, a través del formulario de justificación del primer traslado de partidas (Sección B), del año 2017, se establecen las justificaciones técnicas para el cese de los recursos en las partidas 50103 y 50105, a continuación un detalle:</p> <p>50103 Equipo de Comunicación, monto C\$643.114.967,00</p> <p><i>"Los recursos fueron previstos por la Dirección de Recursos Tecnológicos para la adquisición de equipo tecnológico para fortalecer los centros educativos incluidos en el Programa Nacional de Tecnología Móvil. Por la magnitud del monto presupuestado no se consideró viable la ejecución de los recursos por la vía ordinaria, a través de la Proveduría Institucional, por lo que se tenía previsto los recursos mediante traslado de partidas para ser transferidos a las Juntas de Educación y/o Administrativas lo cual correspondería a nuevos gastos por lo que no es posible realizarlo en el marco de lo regulado en el decreto de contingencia fiscal. Parte de la dotación del equipo que se tiene previsto adquirir, se hará con fondos del Programa 3 de FONATEL."</i></p> <p>50105 Equipo y programas de cómputo, monto C\$5.287.622.918,10</p> <p><i>"Los recursos fueron previstos por la Dirección de Recursos Tecnológicos para la adquisición de equipo tecnológico para fortalecer los centros educativos incluidos en el Programa Nacional de Tecnología Móvil. Por la magnitud del monto presupuestado no se consideró viable la ejecución de los recursos por la vía ordinaria, a través de la Proveduría Institucional, por lo que se tenía previsto los recursos mediante traslado de partidas para ser transferidos a las Juntas de Educación y/o Administrativas lo cual</i></p>
--	---	--	--	--	--

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

				<p><i>correspondería a nuevos gastos por lo que no es posible realizarlo en el marco de lo regulado en el decreto de contingencia fiscal. Parte de la dotación del equipo que se tiene previsto adquirir, se hará con fondos del Programa 3 de FONATEL”.</i></p> <p>Por otro lado, mediante oficio DRTE-418-2017, con fecha 13 de setiembre del 2017, suscrito por la Directora de la DRTE, y dirigido a la Jefe del Depto. de Control y Evaluación Presupuestaria, se solicita dejar sin efecto el oficio DRTE-310-2017, y se solicita la asignación de un nuevo monto presupuestario en la IV propuesta de partidas para la adquisición de equipo y accesorios tecnológicos</p> <p>Con respecto a lo anterior, vía correo electrónico con fecha 13 de setiembre del 2017, la Sub Directora Financiera, le indica a la Viceministra Académica y al Viceministro de Planificación Institucional, y Coordinación Regional, lo siguiente:</p> <p><i>En aras de dar continuidad al proceso de CIERRE DEL INFORME DE CONTINGENCIA FISCAL en el caso del PROGRAMA PRESUPUESTARIO 555, necesario para avanzar también en los procesos de modificación presupuestaria les solicito respetuosamente, en el marco de lo trascendente de la información que debemos incluir en el informe de cita y la congruencia que ello debe guardar con las observaciones previas realizadas por la Señora Ministra, lo siguiente:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Indicar si todos los extremos detallados en el oficio DRTE-418-2017 cuentan con el visto bueno de la Autoridad Superior. (ver correo adjunto).</i></li> <li>• <i>Derivado de lo anterior, confirmar si se realizará CUARTO TRASLADO DE PARTIDAS, ya que en comunicación de la coordinación del programa se nos informa que no se ejecutará traslado. (ver correo adjunto)</i></li> </ul>
--	--	--	--	--



# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

				<p>• <i>Indicar cuáles son las justificaciones que según el aval de la Autoridad Superior deben incluirse en el informe de referencia, en el marco de las reuniones que se alude fueron realizadas. Nótese que el documento incluye ESCENARIOS. (ver correo adjunto). Esto tanto en el caso de recursos que se ceden, como aquellos de nuevos trámites, es decir los que se van a ejecutar.</i></p> <p>Aunado a lo anterior, en reunión sostenida el día 18 de setiembre de 2017, al ser las 10.00 am, con la Sub Directora Financiera, nos indicó que a esa hora no había tenido respuesta ni instrucción por parte de las altas autoridades ministeriales, sobre lo indicado.</p> <p>De lo expuesto esta DAI concluye que los recursos asignados a la DRTE, en las partidas 50103 Equipo de Comunicación, monto C\$643.114.967,00, y 50105 Equipo y programas de cómputo, no se ejecutaron por una prohibición explícita del Decreto Ejecutivo No. 40540-H de Contingencia Fiscal, ya que los recursos se encontraban contemplados en el Ante Proyecto Presupuesto de la DRTE, y tenían un destino específico, sino más bien por inobservancias de la Unidad Ejecutora en su gestión administrativa, y en los procesos paralelos a la escogencia de los centros educativo.</p> <p>Sobre este particular, el Decreto Ejecutivo No. 40540-H, en sus artículos 3 y 6, indican lo siguiente:</p> <p><i>3. No se realizarán modificaciones presupuestarias en el Presupuesto Nacional, vía decreto ejecutivo, que impliquen nuevas erogaciones o nuevos gastos.</i></p> <p><i>6. Se autoriza a las instituciones que reciben transferencias del Presupuesto Nacional para que en lo que resta del 2017 puedan financiar gastos operativos con recursos de superávit libre.</i></p>
2.3.1	"Los programas y proyectos, dada su		√	En relación con la observación 2.3.1, esta DAI determinó a través de la Guía

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

	<p><i>naturaleza temporal y de cumplimiento de metas u objetivos no cuentan con una estructura organizacional propia a las dependencias Ministeriales, porque su función no es permanente, entregan un bien o servicio por un periodo determinado y su constitución es la respuesta a una necesidad específica de la administración.</i></p> <p><i>Las estructuras organizacionales son permanentes a nivel país se cuenta con un proceso para su creación, primero se hace un estudio y una propuesta, el Ministro (a) o Jerarca de la institución da el aval y se presenta a MIDEPLAN para su estudio y aprobación. Si existe aprobación por parte de MIDEPLAN la institución, en este caso el MEP, procede a remitir la propuesta de modificación del Decreto Ejecutivo N° 38170-MEP en la cual se incluirá la nueva estructura organizacional. Esta modificación reglamentaria y su publicación oficial, habilitan a la Dirección de Recursos Humanos para dotar de personal a la estructura organizacional creada.</i></p> <p><i>Los motivos para crear una unidad, departamento, dirección, entre otros, son diferentes a la creación de un proyecto o programa, una tiene funciones como</i></p>				<p>metodológica general para la identificación, formulación y evaluación y proyectos inversión pública, lo siguiente:</p> <p><i>1.6.2. Organización y estructura administrativa</i>  <i>Se refiere a la estructura organizativa y administrativa que se requiere implementar para llevar a cabo el proyecto y el grado de responsabilidad y autoridad sobre el mismo, estableciendo un resumen de lo que implica la ejecución administrativa del proyecto, diseñar la estructura organizativa básica y ubicar la responsabilidad gerencial.</i></p> <p><i>La etapa de ejecución del proyecto comprende las actividades relativas a la construcción de obras físicas y a las labores previas, incluyendo cómo se distribuyen las responsabilidades o divisiones de la entidad, describiendo cada una de las funciones y aportando el organigrama (si la construcción la lleva a cabo la administración).</i></p> <p><i>En la etapa de operación del proyecto se debe hacer un detalle de los diferentes departamentos de la entidad que administrará el proyecto, indicando si se efectuará una implementación progresiva de la organización o se comenzará con la que será definitiva en sus lineamientos generales. Es útil presentar un organigrama para tener una visión completa de toda la organización.</i></p> <p>En relación con lo expuesto, se evidenció el incumplimiento por parte DRTE, la cual debió identificar y formular la estructura organizativa y administrativa que se requería, para llevar a cabo el proyecto.</p>
--	---	--	--	--	--

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

<p><i>estructura y otra tiene funciones conforme a los roles de las personas en el proyecto.</i></p> <p><i>Conforme a lo que expresa el Borrador de Informe, la DRTE sí cuenta con una propuesta que se definió en el Perfil del Proyecto en el 2016, no carece de ésta y por lo tanto no faltó a uno de los criterios que solicita la Guía para la identificación, formulación y evaluación de proyecto. (Ver Anexo N° 13)</i></p> <p><i>Es importante indicar que ya MIDEPLAN ya ha tramitado la inscripción del con el PNTM, encontrándose dicha gestión en la etapa final para que se proceda a su autorización para incluirlo en el Banco de Proyectos de Inversión Pública del país.</i></p> <p><i>MIDEPLAN es el ente rector en materia de estructura y reforma del Estado mediante del Área de Modernización del Estado, motivo por el cual se adjunta un correo en el que el Jefe de Reforma Institucional reafirma lo expresado en párrafos anteriores. (Ver Anexo N° 13)</i></p> <p><i>Jorge Ortega Vindas, Jefe de Reforma Institucional nos indica que los proyectos no llevan estructura organizacional para lo</i></p>				
---	--	--	--	--

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

	<p><i>cual se anexa el correo del 31 de enero del 2018. (Ver Anexo N° 13)</i></p> <p><i>Por tanto, es posible manifestar que a DRTE cuenta con las funciones y roles de las personas a cargo para la ejecución del Programa Nacional de Tecnologías Móviles: Tecno aprender. Actualmente, el Programa Nacional de Tecnologías Móviles: Tecno@prender forma parte de la Dirección de Recursos Tecnológicos en Educación, adscrito en el Departamento de Investigación, Desarrollo e Implementación (DIDI) en correspondencia con las funciones asignadas en el Decreto Ejecutivo N° 38170 publicado en La Gaceta con fecha 30-01-2014, que se señala en el artículo 98, incisos f) Establecer estrategias de promoción y apoyo a los procesos de investigación e innovación en los centros educativos del país, bajo las nuevas tendencias de las tecnologías de la información y comunicación. (TIC) y g) Establecer los mecanismos y las estrategias que garanticen el acceso de los docentes, de todos los niveles y modalidades, a los recursos tecnológicos desarrollados”.</i></p>				
--	---	--	--	--	--

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

2.3.2	<p><i>“Pese a esta situación, el informe de la Auditoría Interna, reconociendo esta limitación no presenta ninguna recomendación para la dotación de recursos nuevos para el programa, sino que propone una comisión gerencial para un programa que está en ejecución y destacado en una dependencia que se encuentra dentro del organigrama institucional y que cuenta con las funciones para desarrollarlo como se define en el Decreto Ejecutivo N° 38170 antes citado.</i></p> <p><i>Dado lo anterior, se solicita modificar la redacción de los criterios externados por la Auditoría en lo que se refiere a la indicación expresa de que "no se contó con la coordinación y la dotación del personal competente, necesario y suficiente por parte de la administración", ya que como bien lo expone esta propia Auditoría, la administración en diversas ocasiones apoyó el programa, tratando de brindar el personal competente, coordinando con las distintas instancias e inclusive realizando solicitudes extraordinarias durante las cuales se debía recargar algunas áreas que manejaban otros proyectos también prioritarios para la</i></p>			√	<p>Cabe aclarar que esta DAI no está facultada ni tiene las competencias para recomendar que se dote de nuevos recursos para el PNTM. Dicha valoración y gestión le corresponde hacerla a la Administración.</p> <p>Por otro lado, se procede a eliminar el término “coordinación” de la causa del siguiente hallazgo:  <i>“Dicha situación obedece a que la DRTE no logró definir la estructura organizativa y administrativa necesaria del PNTM, en la etapa de formulación del proyecto. Por otro lado, si bien es cierto, la DRTE y la DIG gestionaron el apoyo y el recurso humano para el desarrollo del PNTM, no se contó con la coordinación y la dotación del personal competente, necesario y suficiente por parte de la Administración”.</i></p> <p>Por otro lado, en el análisis administrativo que realiza esta DAI en el borrador del Informe, se evidencia que no se acató la instrucción de la Señora Ministra por parte de la Dirección de Recursos Humanos, y por ende no se dotó del recurso humano idóneo, pertinente y suficiente, por lo tanto, dicha observación no se da por aceptada.</p>
-------	---	--	--	---	--

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

	<p><i>administración, como bien se señala en los oficios DVM-PICR-0142-03-2017 y DRH-6179- 2015-DIR. Se deja evidencia de que si bien no se destacó al personal de manera permanente, sí se consideraron las necesidades del programa y sí se coordinaron las acciones correspondientes por parte de los diferentes despachos para que se dotara a la DRTE de recursos competentes de acuerdo con la etapa en la que se encontraba el proyecto (Ver Anexo N° 14)”</i></p>				
<p><b>2.4.1</b></p>	<p><i>“En los documentos adjuntos, se muestra el trabajo realizado durante el año 2016 por parte de la DRTE, en específico el desarrollo del estudio sobre el Proyecto de Infraestructura de Comunicaciones RED EDUCATIVA NACIONAL Tecno@prender. Cabe indicar que mediante oficio DRTE-273-2017 , se remite toda la documentación elaborada por la DRTE como insumo para la formulación del proyecto, dado que este proyecto fue remitido para apoyo e implementación a la Dirección de Informática de Gestión (DIG) tal y como se indica en el punto,2 2.1.1 de este documento . Cabe indicar que el</i></p>		<p>√</p>		<p>En referencia a la observación 2.4.1, esta DAI procedió a revisar la documentación aportada en el oficio DM-0189-02-2018, y determinó que no existe una variación de hallazgo inicial que se detalla en el borrador del informe.</p> <p>En ese sentido, el proyecto de “conectividad en los centros educativos”, presenta las mismas inconsistencias en su diseño y formulación, según lo que estipula la Guía metodológica general para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de inversión pública.</p>



## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

	<p><i>proyecto remitido, se elaboró en coordinación con el ingeniero Cristian Herrera, funcionario de la DIG destacado en la DRTE y que fue trasladado a la DIG para desarrollar el proyecto en mención. (Ver Anexo N° 15)”</i></p>				
2.4.2	<p><i>“Al igual que el punto anterior y el apartado 2.2.1.1 de este documento , la DRTE desarrolló conjuntamente con la Ingeniera Geovanna Dávila, funcionaria de la DIG, el caso de negocio: Contratación del hospedaje, análisis, desarrollo, pruebas, puesta en marcha, producción, mantenimiento e inducción de la plataforma web "Tecno@prender", para la Gestión Administrativa y Educativa institucional. La propuesta y documentación antes indicada fue trasladada oficialmente al Viceministerio Administrativo como insumo para el desarrollo de la plataforma institucional en el tanto este proyecto fue remitido para apoyo e implementación a la DIG. (Ver Anexo N°16)”</i></p>		√		<p>En referencia a la observación 2.2.1, esta DAI procedió a revisar la documentación aportada en el oficio DM-0189-02-2018, y determinó que no existe una variación de hallazgo inicial que se detalla en el borrador del informe.</p>

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

Observaciones que realiza la Administración, a las recomendaciones del borrador del informe, según oficio **DM-0189-02-2018** y análisis de las mismas por parte de la Dirección de Auditoría Interna (DAI).

No.	Observación de la Administración	Valoración			Comentarios de la Dirección de Auditoría Interna (DAI)
		Se acepta	No se acepta	Se acepta parcialmente	
1	<p><i>“Finalmente se solicita que el plazo de cumplimiento de esta recomendaciones se amplíe a 2 meses para la conformación de la Comisión Institucional y de seis meses para la ejecución del resto de recomendaciones. Lo anterior, teniendo en cuenta la complejidad de la labor asignada y la necesidad de realizar posibles gestiones a nivel de presupuesto y designación de recurso humano.”</i></p>			√	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Recomendación No.1 según borrador del Informe, en el Informe definitivo pasa a <b>3.1</b>:  Esta DAI considera que es urgente la creación de una comisión de alto nivel conformada por los Viceministerios Académico, Administrativo y de Planificación Institucional y Coordinación Regional, por lo que se otorga un mes para el cumplimiento de dicha recomendación.</li> <li>• Recomendación No. 1.1 según el borrador del Informe, en el Informe definitivo pasa a <b>3.1.1</b>.  A criterio de esta DAI es urgente asignar de manera formal la instancia, la estructura y los funcionarios encargados de los proyectos “Conectividad en los centros Educativos”, y la “Plataforma Educativa”. Dichos funcionarios deberán formular y desarrollar dichos proyectos, por lo que se otorga un plazo de 3 meses.</li> <li>• Recomendación 1.2 según el borrador del Informe, en el Informe definitivo pasa a <b>3.1.2</b>:  A criterio de esta DAI es urgente valorar el estado y desarrollo de los proyectos de “Conectividad en los centros Educativos”, y la “Plataforma Educativa”, dentro del marco del PNTM. Una vez realizado dicho análisis, asignen y destinen los recursos (humanos y económicos) necesarios para el desarrollo de dichos proyectos, por lo que se le otorga un plazo de 4 meses.</li> <li>• Recomendación 1.3 según el borrador del Informe, en el Informe definitivo pasa a <b>3.1.3</b>:</li> </ul>

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

					<p>A criterio es esta DAI, la actividad que se recomienda va asociada a la recomendación 3.1.1, por lo que se otorga un plazo de 3 meses</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Recomendación 1.4 según el borrador del Informe, en el Informe definitivo pasa a <b>3.1.4</b>:</li> </ul> <p>A criterio de esta DAI, esta recomendación se encuentra asociada a la recomendación 3.1.1, por lo que se otorga un plazo de 3 meses, para el inicio de su cumplimiento.</p>
2.1	<p><i>“Ampliación del plazo de cumplimiento a seis meses. En atención al oficio DRTE-681-2016, referente a la propuesta de Plan de Fiscalización y Control del PNTM, el cumplimiento de esta recomendación se coordinará con el Departamento de Control Interno del MEP para identificar las mejoras que debe atenderse con base a la norma Institucional”</i></p>			√	<p>En el Informe definitivo pasa a <b>3.4.1</b></p> <p>A criterio de esta DAI, el acatamiento de esta recomendación es urgente, en razón de que la Administración le trasladó a las Juntas una cantidad significativa de fondos públicos, por lo que se otorga un plazo de 3 meses para su cumplimiento.</p>
2.2	<p><i>“Ampliación del plazo de cumplimiento a dos meses. Corresponderá a la DRTE la revisión y actualización de los cronogramas presentados, en los aspectos que se mencionan en esta recomendación, en la medida de sus funciones, alcances y competencias”</i></p>	√			<p>En el Informe definitivo pasa a <b>3.4.2</b></p> <p>Esta DAI considera razonable el plazo solicitado por la Administración, para el cumplimiento de la recomendación.</p>

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

2.3	<p>“Ampliación del plazo de cumplimiento a dos meses”</p>	√			<p>En el Informe definitivo pasa a <b>3.4.3</b></p> <p>Esta DAI considera razonable el plazo solicitado por la Administración, para el cumplimiento de la recomendación.</p>
2.4	<p>“Se solicita considerar la exclusión de esta recomendación del Borrador de Informe, en el tanto, la DRTE ha gestionado ante MIDEPLAN la inscripción del PNTM Tecno@prender en el Banco Nacional de Proyectos de Inversión Pública, trámite que se encuentra en su etapa final de aprobación según la documentación de respaldo presente en el Anexo N° 3 a este documento”.</p>		√		<p>En el Informe definitivo pasa a <b>3.4.4</b></p> <p>En razón del análisis técnico que se realiza esta DAI en este documento, no es viable ni factible la sugerencia de la Administración, contrariamente se solicita proceder de forma inmediata.</p>
2.5	<p>“Teniendo en consideración lo manifestado por este Ministerio en el punto 2.1.6 del presente documento, el CSE mediante acuerdo N° 07-058-2015 procedió a apoyar la implementación del PNTM Tecno@prender. En razón de lo anterior, se solicita valorar prescindir de la recomendación 2.5 planteada por esta Auditoría Interna”.</p>		√		<p>En el Informe definitivo pasa a <b>3.4.5</b></p> <p>En razón del análisis técnico que se realiza esta DAI en este documento, no es viable ni factible la sugerencia de la Administración, contrariamente, se solicita proceder de forma inmediata.</p>
2.6	<p>“Ampliación del plazo de cumplimiento a seis meses. Para la correcta atención</p>			√	<p>En el Informe definitivo pasa a <b>3.4.6</b></p> <p>En razón de que no existe un plan de renovación, sustitución y mantenimiento dentro del marco del</p>

# INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

	<p><i>de esta recomendación la DRTE coordinará con el Departamento de Control Interno MEP. Mediante oficio DRTE- 681-2016 se anexaron las acciones que contempla el PNTM para la renovación, sustitución y mantenimiento de los equipos, adicionalmente se anexan en el proceso de inscripción de Proyectos de Inversión Pública con la Guía Metodológica General de Identificación, Formulación y Evaluación de MIDEPLAN”.</i></p>				<p>PNTM, a criterio de esta DAI se genera un alto riesgo para la Administración, por lo anterior, se le otorga un plazo de 4 meses para cumplimiento</p>
2.7	<p><i>“Ampliación del plazo de cumplimiento a seis meses. Cabe indicar que el proceso de Inscripción de igual forma que el punto anterior, en la Guía Metodológica General de Identificación, Formulación y Evaluación de MIDEPLAN, se aportaron los insumos para atender esta solicitud, por lo que este hallazgo se encuentra contemplado en dicho proceso. La DRTE coordinará con el</i></p>		√		<p>En el Informe definitivo pasa a <b>3.4.7</b></p> <p>En razón de actualmente no existe un plan de mitigación del riesgo en el PNTM, a criterio de esta DAI se genera un alto riesgo para la Administración, por lo anterior, se le otorga un plazo de 4 meses para cumplimiento de la recomendación.</p>

## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

	<i>Departamento de Control Interno para atender la presente recomendación”.</i>				
3	<i>“Se solicita a la Auditoria interna detallar los parámetros, metodología, guías o normativa a aplicar para la elaboración del informe de autoevaluación citado, en el tanto, este Despacho no posee insumos sobre el proceso de producción del mismo. En caso de que la producción del informe de autoevaluación no posea una metodología propia para su elaboración, se agradece prescindir de la presente recomendación al carecer la misma de fundamentación y criterios objetivos para su realización”.</i>		√		<p>En el Informe definitivo pasa a <b>3.5</b></p> <p>La recomendación se establece en cumplimiento del marco regulatorio que nos cobija , <i>al respecto es importante indicar que la Ley General de Control Interno 8292 en el artículo 8 señala que el control interno se constituye como: “...la serie de acciones ejecutadas por la administración activa, diseñadas para proporcionar seguridad en la consecución de los siguientes objetivos: a) Proteger y conservar el patrimonio público contra cualquier pérdida, despilfarro, uso indebido, irregularidad o acto ilegal; b) Exigir confiabilidad y oportunidad de la información; c) Garantizar eficiencia y eficacia de las operaciones; y d) Cumplir con el ordenamiento jurídico y técnico.”.</i></p> <p>Paralelamente, el artículo 17, inciso b) de esta misma Ley 8292 establece la obligación de realizar, por lo menos una vez al año, las autoevaluaciones que conduzcan al perfeccionamiento de sus propios sistemas de control interno; asimismo, este artículo señala la importancia de aplicar ese mecanismo de análisis con el fin de que la administración pueda detectar cualquier desvío que aleje a la institución del cumplimiento de los objetivos y de formular e implantar las mejoras necesarias.</p> <p>Bajo el criterio expuesto, esta DAI no acepta la sugerencia de la Administración y contrariamente les recuerda la necesidad de disponer, de forme inmediata, lo pertinente para dar cumplimiento a lo dispuesto en la normativa, especialmente la obligación de efectuar dichas autoevaluaciones, así como la consecuente elaboración del plan de acciones para el fortalecimiento del</p>



## INFORME 15-18 PROGRAMA NACIONAL DE TECNOLOGÍAS MÓVILES

					sistema de control interno y las actividades de seguimiento para garantizar que dicho plan se cumpla.
4	<p><i>“En atención al oficio DVM-PICR-0076-02-2018 remitido por el señor Viceministro de Planificación y Coordinación Regional, corresponde indicar que no es competencia del Ministerio de Educación Pública diseñar su propia metodología para la formulación de los recursos de las líneas estratégicas del Plan Nacional de Desarrollo, por la carencia de un sistema de costeo, sino que le compete al Ministerio de Planificación y Política Económica MIDEPLAN considerar la forma en que las instituciones del Sector Público harán este trabajo, una vez que el ente rector en planificación la comunique, se procederá a nivel del MEP a ponerla en vigencia. Por lo anterior, se solicita la reformulación o supresión de la recomendación dirigida al Viceministerio de Planificación y Coordinación Regional. (Ver Anexo N° 17)”</i></p>			√	<p>En el Informe definitivo pasa a <b>3.6</b></p> <p>En razón de la modificación del hallazgo, se procede a direccionar y replantear a la recomendación a la señora Viceministra Académica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Evaluar la estructura financiera del PNTM, y sus componentes, y analizar la viabilidad económica de cada proyecto. (Ver apartado No. 2.2.1). (Plazo inmediato)</i></li> </ul>

Aunado y posterior al análisis efectuado, esta Auditoría Interna consideró importante incluir las siguientes recomendaciones en el Informe definitivo.

## **A la señora Ministra**

- 3.2 Gestionar a nivel ministerial la estructura necesaria que propicie la planificación, ejecución, evaluación y seguimiento de proyectos, abarcando tanto la etapa de planificación estratégica en la cual deben participar necesariamente los Viceministros y la operacional, liderada por la Dirección de Planificación Institucional.*
- 3.3 Girar instrucciones para que se acate de forma obligatoria, que previo a la asignación de recursos de los proyectos que impliquen inversión pública, estos deben estar debidamente aprobados y validados conforme a la Guía Metodológica para Proyectos establecida por el MIDEPLAN, el cual a su vez deberá ser ingresado necesariamente al Banco de Proyectos de esta misma Instancia.*